

Изследване на конвергенцията при бедността на работещите бедни сред страните от Европейския съюз

Васил Бозев*

Резюме: Най-малко погнатливата на бедност категория е работещото население. Въпреки това, в условията на кризи, пандемии и други икономически сътресения, те също биват изложени на риск от бедност и социално изключване, защото бедността не е характеристика на самото лице, а на домакинството, в което то се намира. Ако в домакинството има деца, безработни лица или друго обстоятелство, тогава работещото лице може да се окаже всъщност работещ беден. Поради тази причина ще бъде разгледана динамиката на бедността през последните 10 години при работещото население сред страните от Европейския съюз (ЕС), както и уеднаквява ли се (конвергира ли) бедността между страните в съюза през този период (2010 – 2019 г.).

Ключови думи: бедност, работещ беден, конвергенция на бедността.

JEL: C52, I38, O47.

Увод

Бедността е присъща за лицата, които по една или друга причина не

работят. Това обикновено са възрастни хора, деца, хора в неравностойно положение или хора от малцинствени групи. От тук идва и разбирането, че липсата на работа предполага наличие на бедност. В последно време обаче бедността увеличава своя обseg и започва да засяга и населението във възрастовата група 18-64 години. В тази група се намират хората, най-устойчиви към риска да попаднат в категорията бедни – това са заетите лица. За голямо съжаление, част от заетите не успяват да отговарят на изискванията за „не беден“ и така се появява терминът **„работещ беден“**.

За да се категоризира лицето като **заето** е необходимо да бъде на 15 и повече години и да извършва работа срещу заплащане поне 1 час седмично или пък имат работа, но временно отсъстват от нея поради бременност, отпуск и др. (по методологията от Национален статистически институт).

За да се категоризира едно лице като **бедно** е необходимо то да попадне в някоя от следните категории: парична бедност, материални лишения, ниска трудова заетост.

* Васил Бозев е доктор по статистика и демография, гл. асистент в катедра „Статистика и иконометрия“ на УНСС.

Основният източник на данни за бедността и социалното изключване, които са използвани в проекта (статията е по проект на НИД към УНСС с номер 23/2020 „Риск от бедност или социално изключване в България“) се базира на извадково изследване на **Евростат** „Доходите и условията на живот на домакинствата“ (EU-SILC), определено с Регламент № 1177/2003 на Европейския парламент и на Съвета от 2003 г. (European Union Statistics on Income and Living Conditions). За първи път линия на бедността се изчислява за 2006 г. от НСИ с постановление на Министерски съвет, възложено от Министерство на труда и социалната политика (Постановления на Министерски съвет от 2009 до 2018 г. за определяне размера на линията на бедност в страната).

Данни за работещите бедни могат да се намерят още в **Програма за международно социално проучване** (The International Social Survey Programme – ISSP); **Министерство на финансите** с позицията на Република България по отношение на определяне на националните цели по стратегия „Европа 2020“. В нея цел номер 5 е дефинирана като „Насърчаването на социалното включване, в частност чрез намаляване на бедността“; **Международната организация по труда** ([MOT], ILO – International Labour Organization); **Организацията за икономическо сътрудничество** (OECD) и др. (https://www.minfin.bg/upload/8030/framework_position_nat_tgtsEU2020.pdf).

Изследвания за работещите бедни могат да се намерят в Благойчева (Благойчева, 2011). Според нея гва са сред основните фактори за наличие на бедност при работещите. Първият е

продължителността на трудовата заетост на годишна база. Временната и почасовата заетост влияят пряко върху риска за бедност. Риск от бедност може да се прояви дори при пълна заетост, когато има неработещи членове в домакинството; Съкращаването на броя на работещите бедни може да се реализира или посредством административни мерки като повишаване на минималната работна заплата, или чрез подпомагане създаването на нови високоплатени работни места. Емиграцията на квалифицирани работници също влошава структурата на заетостта и увеличава работещите бедни (Ганчев, 2011). Заключениеето, че трудовата заетост сериозно ограничава бедността се посочва от почти всички източници и анализи (Тогорова и Пържанова, 2015). Други посочват образованието за възможен начин със справяне с бедността (Рачева, 2020); Ангелова (Ангелова и колектив, 2019) изследва бедността в страната за периода 2008 – 2017 г. След оценката в категорията трудоспособно население се установява, че най-застрашени да попаднат в категория „бедни“ са жените от Североизточния район (40,07%) и жените в Южен централен район (37,75%). Най-малко застрашени са мъжете (28,98%) и жените (31,28%) в Югозападния район.

Чуждестранни източници по темата са Crettaz (Crettaz, 2013), според който основно работещите бедни са малко образовани, с много деца или лица на издръжка в домакинството, станали рано родители или самотни родители. В подкрепа на предишната литература същата връзка между социално-демографски фактори и работещите бедни е открита в индивидуални изследвания на някои страни и

региони (Cheung et al., 2019; Giesselmann, 2015; Hick & Lanau, 2108; Van Winkle & Struffolino, 2018). Изследване на работещите бедни сред 25 страни проверява различни модели и различни променливи, влияещи върху бедността при работещите (Seo, 2020). Сред значимите фактори се оказват полът, семейното положение, образованието, работният статус и броят на децата в домакинството. Броят на лицата в домакинството остава недоказан като фактор.

Методология

Страните от ЕС, които ще бъдат изследвани, са 27 (без Великобритания) и средните стойности, които по-късно се споменават в анализа за ЕС, са на тяхна база.

Индикаторът *крайни материални лишения* (Severe material deprivation rate) не може да се приложи добре върху работещите бедни, тъй като не може прецизно да ги отграничи (https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Glossary:Severe_material_deprivation_rate). Затова индикаторът, който ще се използва, за да се изследва бедността, ще бъде *ниво на бедност сред работещите* (at-work poverty rate) ([https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=EU_statistics_on_income_and_living_conditions_\(EU-SILC\)_methodology_-_in-work_poverty#Description](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=EU_statistics_on_income_and_living_conditions_(EU-SILC)_methodology_-_in-work_poverty#Description)). Той изчислява процента на хората, които работят (както заети или самонаети), но имат разполагаем доход под 60% от националния медианен доход (след социалните трансфери). Обикновено лицата могат да работят от 16-годишна възраст, но обхватът на показателя включва лицата на 18 и

повече години. В този анализ под понятието работещ беден ще се разбира лице, отговарящо на току-що посочените критерии. Конвергенцията ще бъде проверена чрез три основни инструмента. Това са σ -конвергенция, β -конвергенция и панелен анализ на конвергенцията.

Приложението на **σ -конвергенцията** върху работещото население в бедност ще покаже уеднаквява ли се тя сред страните от ЕС. σ -конвергенцията е отношение между стандартното отклонение (различията на страните) спрямо средната аритметична (средната бедност) (Gömlöksiz и колектив, 2017):

$$CV_{18+(t)} = \frac{\sigma_{18+(t)}}{\bar{Y}_{18+(t)}} \cdot 100 \quad (1)$$

Където:

$\sigma_{18+(t)}$ – разсейването на бедността сред работещото население между страните за определена година t ;

$\bar{Y}_{18+(t)}$ – среден процент на бедност сред работещото население на страните от ЕС за година t ;

$t = 1, \dots, N$ (1 =първата година от периода, N =последната година от периода).

Колкото по голяма е стойността на процентния показател CV , толкова по-голямо е различията на бедност между страните.

За да се изчисли **β -конвергенцията** се налагат някои трансформации на изходните данни, следвайки формулата (Gömlöksiz и колектив, 2017):

$$T^{-1} \log \left[\frac{Y_{(18+)c,t}}{Y_{(18+)c,t_0}} \right] = \gamma_0 + \beta_1 \log Y_{(18+)c,t_0} + \varepsilon_i \quad (2)$$

Където:

$Y_{(18+)c,t}$ – бедност сред работещото население през текущ период t за страна c ;

$Y_{(18+)c,t_0}$ – бедност сред работещото население през базисен период t_0 за страна c ;

β_1 – показва абсолютната конвергенция;

c – страна 1,2....27 от ЕС;

$t=1,...,N$ (1 =първата година от периода, N =последната година от периода);

T – брой отстоящи периоди от базисната година t_0 .

Всички логаритмични калкулации са направени като натурален логаритъм при основа – неперовото число $e=2,718$.

Лявата част на уравнението представява средния темп на изменение в показателя бедност сред работещите, като зависима променлива от нивото на бедност сред работещите. Ако коефициентът β се окаже с отрицателен знак и статистически значим, това ще свидетелства за наличие на конвергенция между страните от ЕС по отношение на процента на бедност при техните работещи.

Панелното изследване ще бъде проведено на два етапа. На първия етап ще се установи чистата (абсолютната) връзка между бедността на работещите бедни и абсолютният им прираст. На втория етап ще бъде добавена допълнителна променлива, за да се провери остава ли устойчива първоначалната връзка (условна конвергенция) (Gömlöcsiz и колетиви, 2017).

Преди това обаче трябва да се избере какъв панелен анализ ще бъде най-подходящ за данните. Тъй като разглежданият

период е само 10 години, при добавяне на фиктивна променлива за времето (9 на брой) и фиктивна променлива за страните (26 на брой) към факторната и зависимата променлива, панелната диагностика не може да бъде осъществена поради недостатъчен брой степени на свобода. Решението за вида панелен анализ тогава ще се базира на това, че между различните страни има различни специфики, които се отразяват и в данните. Затова за панелното изследване ще се приложи панелен анализ със случайни ефекти.

От лявата страна на уравнението този път стои абсолютното изменение на показателя за бедност, а от дясната страна се намира показателят на бедност в предходен период, приет за база, към която ще се сравнява изменението. В дясната страна е добавен ефектът на времето като фиктивна променлива. Добавянето на страните като такава води до невъзможност за оценка на модела. Така уравнението, което трябва да се оцени, изглежда така:

$$\begin{aligned} \log Y_{(18+)c,t} - \log Y_{(18+)c,t-1} = \\ = \gamma_0 + \beta_1 \log Y_{(18+)c,t-1} \\ + \sum \alpha_2 DT_{ct} + \varepsilon_{c,t} \end{aligned} \quad (3)$$

Където:

$Y_{(18+)c,t}$ – показателят бедност сред работещото население през текущ период t за страна c ;

$Y_{(18+)c,t-1}$ – показателят бедност сред работещото население през предходен период $t-1$ за страна c ;

DT – фиктивна променлива за времето t за страна c .

За да се изследва условната конвергенция, към предходното уравнение трябва да се добави важна факторна променлива от дясната страна на уравнението,

която да оказва влияние върху бедността. Такава ще бъде променливата реален БВП на човек от населението (По данни от Евростат). Той също ще бъде логаритмуван, за да се премахне различието в мерните единици. Всичко останало остава непроменено от лявата и от дясната част на уравнението. То вече изглежда така:

$$\begin{aligned} \log Y_{(18+)c,t} - \log Y_{(18+)c,t-1} = \\ = \gamma_0 + \beta_1 \log Y_{(18+)c,t-1} \\ + \pi_2 \log RGDP_{ct} + \sum \alpha_3 DT_{ct} + \varepsilon_{c,t} \end{aligned} \quad (4)$$

Където:

$RGDP_{ct}$ – реален БВП на човек от населението през период t за страна c ;

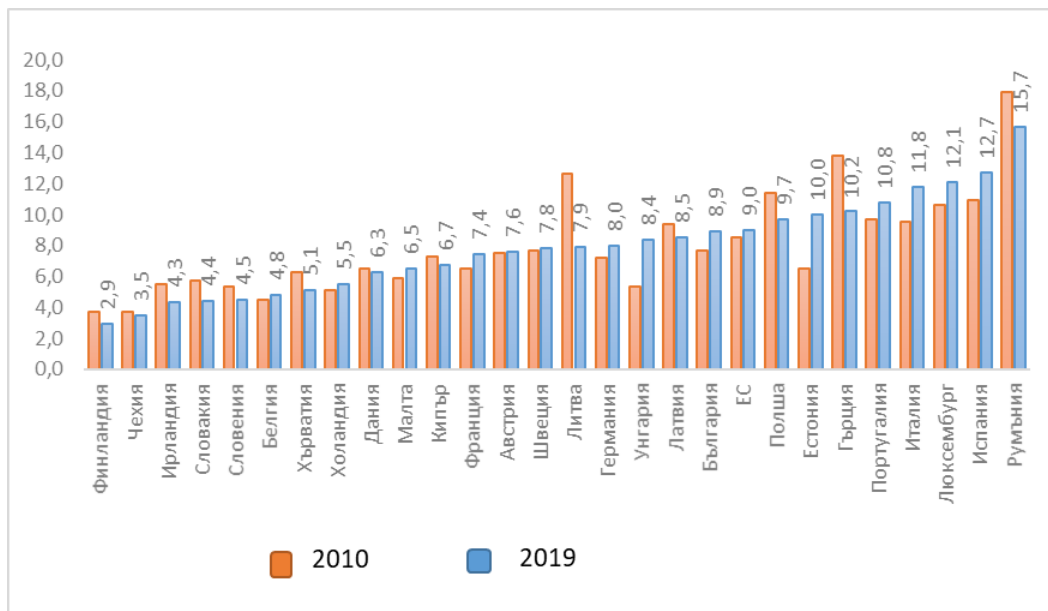
Основни резултати

Страните с най-висока бедност сред работещото си население в началото на периода са Румъния (17,9%), Гърция (13,8%)

и Литва (12,6%), а с най-ниска са Финландия (3,7%), Чехия (3,7%) и Белгия (4,5%). Може да се каже, че за 2010 г. бедността сред работещите българи е малко по-малка от средната за ЕС (8,5%). През 2019 г. се позиционираме точно преди средната стойност за ЕС с 8,9% (фигура 1).

Най-малко бедно за 2019 г. е работещото население във Финландия (2,9%), Чехия (3,5%) и Ирландия (4,3%), а най-бедни са работещите във Румъния (15,7%), Испания (12,7%) и Люксембург (12,1%).

Ако се направи съпоставка между изменението на бедността сред работещото население през 2019 г. спрямо 2010 г. ще се установи, че страните с намаление/увеличение с повече от 3 процентни пункта на своите бедни са Литва (-4,7 процентни пункта), Гърция (-3,6 процентни пункта), Естония

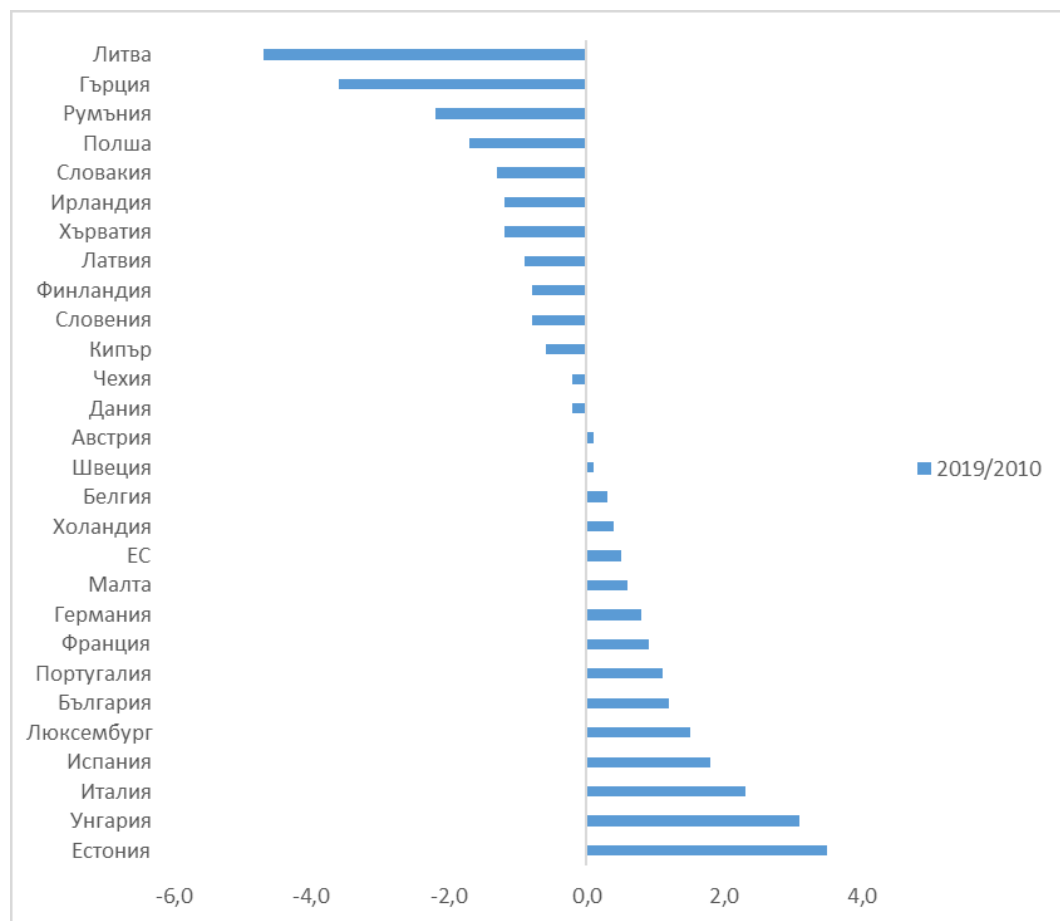


Фигура 1. Бедност сред работещото население за 2010 и 2019 година сред страните от ЕС (в %) (Процентите се отнасят за 2019 година)

Източник: Евростат ([https://ec.europa.eu/eurostat/statisticsexplained/index.php?title=EU_statistics_on_income_and_living_conditions_\(EU-SILC\)_methodology_-_in-work_poverty#Description](https://ec.europa.eu/eurostat/statisticsexplained/index.php?title=EU_statistics_on_income_and_living_conditions_(EU-SILC)_methodology_-_in-work_poverty#Description))

(+3,5 процентни пункта) и Унгария (+3,1 процентни пункта). А тези с почти никакво намаление са Австрия (+0,1 процентни пункта), Швеция (+0,1 процентни пункта), Дания (-0,2 процентни пункта), Чехия (-0,2 процентни пункта) и Белгия (+0,3 процентни пункта). Въпреки че последните страни нямат значително изменение в бедността си сред трудоспособното население за периода, това са страни с развита икономика и типично нисък процент бедни сред работещите.

Обратно на тях, страните с по-голямо изменение в бедността си сред трудоспособното население са в голямата си част развиващи се икономики (като България). Това е и първа индикация, че вероятно развиващите се икономики се конвергират към страните с развити икономики по бедността на трудоспособното си население. Дали това е така обаче, ще потвърдят или отхвърлят посочените в методиката три начина за проверка на конвергенцията (фигура 2).



Фигура 2. Темп на изменение на бедността сред работещото население през 2019 спрямо 2010 година сред страните от ЕС (в процентни пунктове)

Източник: Изчисления на автора

σ-конвергенцията

Най-голямото различие между бедността на работещото население сред страните от ЕС се проявява през 2014 г., когато показателят възлиза на 42%. През 2018 г. пък е най-малкото различие между страните с показател 36%. Разликата варира само в 8 процентни пункта и като цяло коефициентът блуждае без типична и ясно изразена тенденция. Ако осредним намалението през годините, ще се получи, че разсейването намалява с близо 0,24% годишно (таблица 1).

Разглеждайки визуално как изглежда и се изменя коефициентът на вариация през изследвания период, ще се установи, че през периода 2010 – 2016 г., различие то в бедността между страните остава

сравнително постоянно, следва периодът 2016 – 2018 г., когато различието намалява и през 2019 г. отново се увеличава (фигура 3).

Като цяло може да се каже, че по този показател страните за разглеждания период клонят в посока на застой или много бавно уеднаквяване на процента на своите работещи бедни със скорост от -0,24% годишно.

Абсолютна β-конвергенция

От фигура 4 се вижда много слабо изразена тенденция, която може да се разтълкува, че няма ясно изразена конвергенция между страните и не се вижда никакво ясно и осезаемо сближаване.

Резултатите от β-конвергенция може да се видят на таблица 2.

Таблица 1. Разсейване на бедността сред страните в ЕС за периода 2010 – 2019 година

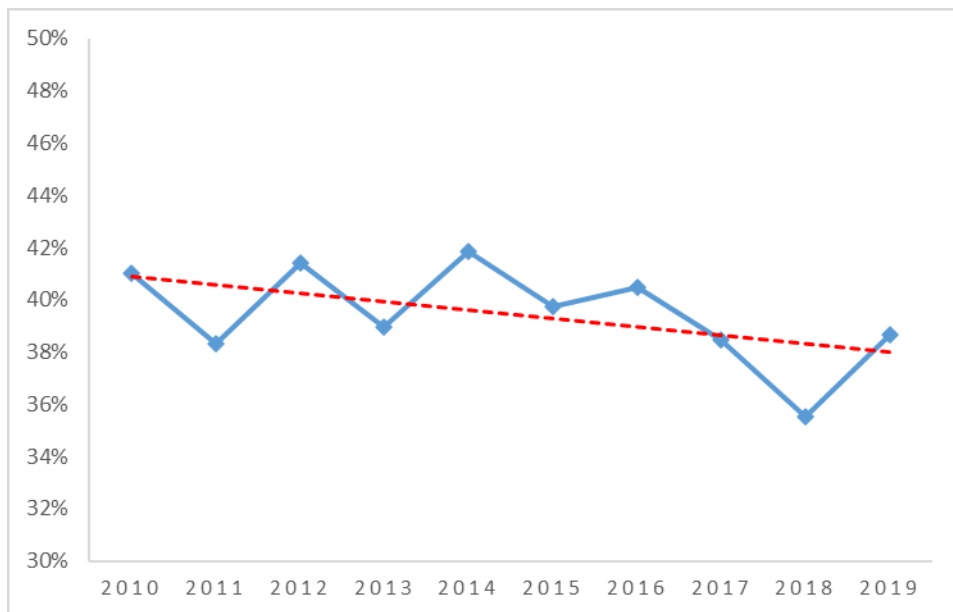
Година	Средна аритметична	Стандартно отклонение	Коефициент на вариация
2010	7.9	3.3	41%
2011	8.1	3.1	38%
2012	8.0	3.3	41%
2013	8.1	3.2	39%
2014	8.4	3.5	42%
2015	8.6	3.4	40%
2016	8.6	3.5	40%
2017	8.4	3.2	38%
2018	8.1	2.9	36%
2019	7.9	3.1	39%

Източник: Изчисления на автора

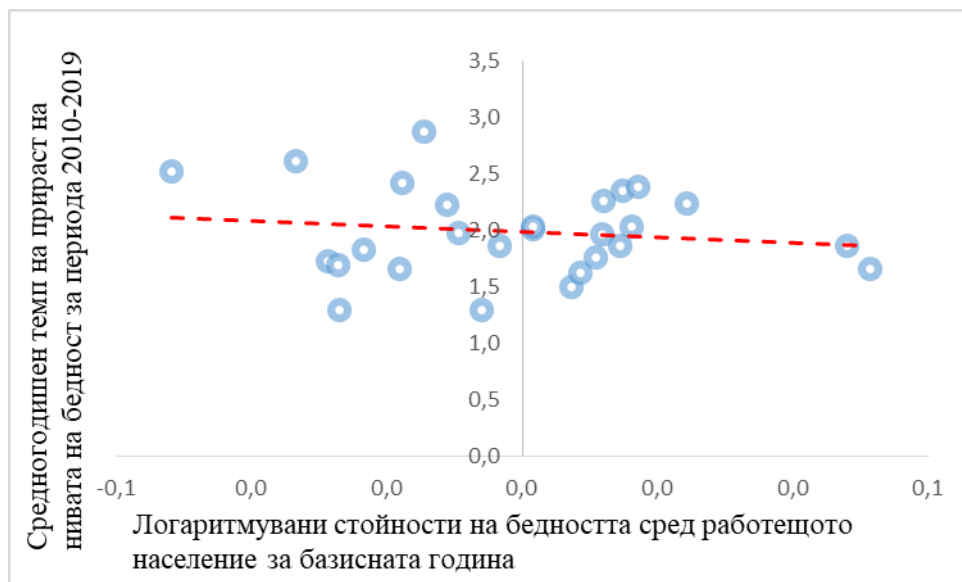
Таблица 2. Резултати от абсолютната β-конвергенция

R Square	0,02		
Observations	27		
F	0,561		
Significance F	0,461		
	Coefficients	Standard Error	P-value
Y ₀	0,02	0,02	0,50
β ₁	-0,01	0,01	0,46

Източник: Изчисления на автора



Фигура 3. Процентно различие на бедността сред работещите в страните в ЕС за периода 2010 – 2019 година
Източник: Изчисления на автора



Фигура 4. Визуализация на абсолютната β -конвергенция
Източник: Изчисления на автора

Европейски съюз

Оцененият модел въз основа на данните от десетгодишния период има следния вид:

$$T^{-1} \log \left[\frac{Y_{(18+)_c,t}}{Y_{(18+)_c,t_0}} \right] =$$

$$= 0,02 - 0,01 \log Y_{(18+)_c,t_0}$$

Знакът на коефициента β е отрицателен, но *не е статистически значим*, което не доказва наличие на сближаване на страните от ЕС по отношение на бедността на работещото им население. Използваният модел има слаба обяснителна способност от 2% и не е адекватен, което не дава основание да се доверим на получените оценки.

Панелно изследване на конвергенцията

Резултатите от приложението на този панелен анализ са представени на таблица 3.

Тестът на Wald потвърждава значимия ефект на времето, което налага то да остане в модела и той да бъде оценен така:

$$\log Y_{(18-64)_c,t} - \log Y_{(18-64)_c,t-1} =$$

$$= 0,013 - 0,023 \log Y_{(18-64)_c,t-1}$$

$$+ \sum \alpha_2 DT_{ct}$$

Знакът на коефициента β е отрицателен, но *не е статистически значим*, което не потвърждава наличие на сближаване на страните от ЕС по отношение на бедността на работещото им население.

Резултатите от приложението на този панелен анализ са представени на таблица 4.

Таблица 3. Резултати от панелния анализ на абсолютната конвергенция

Variables	Regression coefficients		Sig(t)
	B	SE(B)	
Model 1			
Y_0	0,013	0,038	0,720
β_1	-0,023	0,015	0,106
DT1	0,062	0,029	0,030
DT2	0,015	0,030	0,605
DT3	0,050	0,024	0,036
DT4	0,057	0,031	0,066
DT5	0,061	0,028	0,025
DT6	0,032	0,032	0,318
DT7	0,016	0,024	0,496
DT8	0,010	0,023	0,655
Wald joint test on time dummies -			
(H0): No time effects Xu-k8agpam = 32,88 p-value = <0,000			

Източник: Изчисления на автора

Таблица 4. Резултати от панелния анализ на условната конвергенция

Variables	Regression coefficients		Sig(t)
	B	SE(B)	
Model 2			
Y_0	0,090	0,117	0,437
β_1	-0,025	0,016	0,139
π_2	-0,001	0,009	0,879
DT1	-0,047	0,025	0,067
DT2	-0,012	0,027	0,661
DT3	-0,005	0,026	0,852
DT4	-0,001	0,031	0,989
DT5	-0,029	0,025	0,233
DT6	-0,046	0,022	0,039
DT7	-0,051	0,025	0,039
DT8	-0,062	0,029	0,029
Wald joint test on time dummies -			
(H0): No time effects Xu-k8agpam = 34,54 p-value = <0.000			

Източник: Изчисления на автора

Тестът на Wald потвърждава значимия ефект на времето, което налага то да остане в модела и той да бъде оценен така:

$$\begin{aligned} \log Y_{(18+)c,t} - \log Y_{(18+)c,t-1} = \\ = 0,090 - 0,025 \log Y_{(18+)c,t-1} \\ - 0,001 \log RGDP_{ct} + \sum \alpha_3 DC_{ct} \end{aligned}$$

Оценката на коефициента β остава устойчива и след добавянето на новата променлива в уравнението. Знакът на коефициента β е отрицателен, но не е статистически значим, което не доказва наличие на сближаване на страните от ЕС по отношение на бедността на работещото им население.

Изводи

Бедността е всеобщ глобален проблем. След проведеня анализ върху нея при работещите бедни се оказва, че

страните не се сближават по този показател към всеобщо намаляване (конвергиране) на бедността сред работещото население, което е породено от липсва на ефективни политики насочени към тази група бедно население, тъй като те по презумция са най-малко засегнати и най-устойчиви на бедност. Това обаче е населението, на което разчитат различни възрастови и социални групи за предоставяне на различни средства и блага. Затова е важно да бъдат реализирани различни превенции и спрямо тази група, защото последиците при висок процент бедни сред работещото население могат да бъдат сериозни. Позитивната част от изследването е, че за разлика от много показатели (както и по обща бедност), по бедност сред работещите България има по-добър показател от редица европейски страни и се позиционира на нива близки до средните за ЕС.

Цитирани източници (References):

1. Ангелова, П. (2019). Измерения на бедността в България – статистически аспекти. *Алманах „Научни изследвания“*, бр. 27, ISSN: 1312-3815 <https://www2.uni-svishtov.bg/almanahni/title.asp?title=1358>
(Angelova, P. (2019). Izmerenia na bednostta v Bulgaria – statisticheski aspekti. *Almanah „Nauchni izsledvania“*, br. 27, ISSN: 1312-3815 <https://www2.uni-svishtov.bg/almanahni/title.asp?title=1358>)
2. Благойчева, Х. (2011). Монетарната бедност в България. Велико Търново, издателство „Фабер“, ISBN: 978-954-400-574-0 https://www.researchgate.net/publication/296691751_Monetarnata_bednost_v_Blgaria_izmerenia_i_socialna_zasita
(Blagoycheva, H. (2011). Monetarnata bednost v Bulgaria. Veliko Tarnovo, izdatelstvo „Faber“, ISBN: 978-954-400-574-0 https://www.researchgate.net/publication/296691751_Monetarnata_bednost_v_Blgaria_izmerenia_i_socialna_zasita)
3. Ганчев, Г. (2011). Макроикономически проблеми на борбата с бедността в България през периода 2012-2020. *Икономика и управление*, кн. 3, ЮГОЗАПАДЕН УНИВЕРСИТЕТ „НЕОФИТ РИЛСКИ“, ISSN (online): 2367-7600 <https://www.cceol.com/search/article-detail?id=498193>
(Ganchev, G. (2011), Makroikonomicheski problemi na borbata s bednostta v Bulgaria prez perioda 2012-2020. *Ikonomika i upravlenie*, kn. 3, YUGOZAPADEN UNIVERSITET „NEOFIT RILSKI“, ISSN (online): 2367-7600 <https://www.cceol.com/search/article-detail?id=498193>)
4. Данни: [https://ec.europa.eu/eurostat/statisticsexplained/index.php?title=EU_statistics_on_income_and_living_conditions_\(EU-SILC\)_methodology_-_in-work_poverty#Description](https://ec.europa.eu/eurostat/statisticsexplained/index.php?title=EU_statistics_on_income_and_living_conditions_(EU-SILC)_methodology_-_in-work_poverty#Description)
(Danni: [https://ec.europa.eu/eurostat/statisticsexplained/index.php?title=EU_statistics_on_income_and_living_conditions_\(EU-SILC\)_methodology_-_in-work_poverty#Description](https://ec.europa.eu/eurostat/statisticsexplained/index.php?title=EU_statistics_on_income_and_living_conditions_(EU-SILC)_methodology_-_in-work_poverty#Description))
5. Евростат.
(Evrostat)
6. Международната организация по труда (ILO – International Labour Organization).
(Mezhdunarodnata organizatsia po truda (ILO – International Labour Organization))
7. Министерство на финансите - Позиция на република България относно определяне на националните цели по стратегия „Европа 2020“.
(Ministerstvo na finansite - Pozitsia na republika Bulgaria относно opredelyane na natsionalnite tseli po strategia „Evropa 2020“)
8. Национален статистически институт (Индикатори за бедност и социално включване).
(Natsionalen statisticheski institut (Indikatori za bednost i sotsialno vklyuchvane))
9. Организацията за икономическо сътрудничество (Organisation for Economic Co-operation and Development).

(Organizatsiyata za ikonomichesko satrudnichestvo (Organisation for Economic Co-operation and Development)

10. Постановления на Министерски съвет от 2009 година до 2018 година за определяне размера на линията на бедност в страната.
(Postanovlenia na Ministerski savet ot 2009 godina do 2018 godina za opredelyane razmera na liniyata na bednost v stranata)
11. Програма за международно социално проучване (The International Social Survey Programme – ISSP).
(Programa za mezhdunarodno sotsialno prouchvane (The International Social Survey Programme – ISSP)
12. Рачева, Д. (2020). Образованието като алтернатива за преодоляване на бедността – реалност, възможности и очаквания. *Управление и образование*, том 16, кн. 3, ISSN: 13126121 http://www.conference-burgas.com/maevolumes/vol16/b3_v16.pdf#page=74
(Racheva, D. (2020). Obrazovaniето kato alternativa za preodolyavane na bednostta – realnost, vazmozhnosti i ochakvania. *Upravlenie i obrazovanie*, tom 16, kn. 3, ISSN: 13126121 http://www.conference-burgas.com/maevolumes/vol16/b3_v16.pdf#page=74)
13. Регламент № 1177/2003 на Европейския парламент и на Съвета от 2003 година.
(Reglament № 1177/2003 na Evropeyskia parlament i na Saveta ot 2003 godina)
14. Регламент (ЕС) 2017/310 на Комисията от 22 февруари 2017 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 1177/2003 (EU-SILC) по отношение на списъка за 2018 г. на целевите второстепенни променливи, свързани с материалните лишения, благополучието и жилищните затруднения, публикуван в Официален вестник на Европейския съюз L45/1 от 23.02.2017 година.
(Reglament (ES) 2017/310 na Komisiyata ot 22 fevruari 2017 godina za prilagane na Reglament (EO) № 1177/2003 (EU-SILC) po otnoshenie na spisaka za 2018 g. na tselevite vtorstepenni promenlivi, svarzani s materialnite lishenia, blagopoluchieto i zhilishtnite zatrudnenia, publikuvan v Ofitsialen vestnik na Evropeyskia sayuz L45/1 ot 23.02.2017 godina)
15. Тодорова, С., А. Пържанова (2015). Оценка на бедността и социалното включване в регионален аспект. *Научни трудове*, т. 59, кн. 5.
(Todorova, S., A. Parzhanova (2015). Otsenka na bednostta i sotsialnoto vklyuchvane v regionalen aspekt. *Nauchni trudove*, t. 59, kn. 5)
16. Cheung, K.C.K., Chan, W.S., & Chou, K.L. (2019). Material Deprivation and Working Poor in Hong Kong. *Social Indicators Research*, Issue 1, Vol. 145, DOI: 10.1007/s11205-019-02093-0
17. Crettaz, E. (2013). A state-of-the-art review of working poverty in advanced economies: theoretical models, measurement issues and risk groups. *Journal of European Social Policy*, Issue 4, Vol. 23, DOI: <https://doi.org/10.1177/0958928713507470>
18. Giesselmann, M. (2015). Differences in the patterns of in-work poverty in Germany and the UK. *European Societies*, Issue 1, Vol. 17, DOI: <https://doi.org/10.1080/14616696.2014.968796>

19. Gömleksiz, M., A. Shabaz, B. Mercan (2007). Regional Economic Convergence in Turkey: Does the Government Really Matter for?. *Economies*, vol. 5, Issue 27, 2007, DOI: 10.3390/economies5030027
20. Hick, R., & Lanau, A. (2018). Moving in and out of in-work poverty in the UK: An analysis of transitions, trajectories and trigger events. *Journal of Social Policy*, Issue 4, Vol. 47, DOI: <https://doi.org/10.1017/S0047279418000028> https://www.researchgate.net/publication/323176917_Moving_In_and_Out_of_In-work_Poverty_in_the_UK_An_Analysis_of_Transitions_Trajectories_and_Trigger_Events
21. Seo, C. (2020). A study on factors influencing the status of the working poor in welfare states, Dissertation, Texas, 2020 <https://rc.library.uta.edu/uta-ir/bitstream/handle/10106/29426/SEO-DISSERTATION-2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
22. Van Winkle, Z., & Struffolino, E. (2018). When working isn't enough: Family demographic processes and in-work poverty across the life course in the United States. *Demographic Research*, Vol. 39, DOI: 10.4054/DemRes.2018.39.12 <https://www.demographic-research.org/volumes/vol39/12/39-12.pdf>

Izsledvane na konvergentsiyata pri bednostta na raboteshtite bedni sred stranite ot Evropeyskia sayuz

Vasil Bozev

A Study of Convergence in the Poverty of the Working Poor among European Union Countries

Vasil Bozev

Abstract: The least poverty-prone category is the working population. However, in the context of crises, pandemics and other economic shocks, they are also exposed to the risk of poverty and social exclusion, because poverty is not a characteristic of the person himself, but of the household in which he is located. If there are children in the household, unemployed people or some other reason, then the working person may actually be working poor. For this reason, the dynamics of poverty in the last 10 years among the working population among the countries of the European Union (EU) will be examined, as well as whether poverty is uniform (converging) between the countries in the union during this period (2010 – 2019).

Key words: poverty, working poor, convergence of poverty.

JEL: C52, I38, O47.