

СЪВЕТ ПО ХАБИЛИТАЦИЯ

проф. д.ик.н. Йосиф Илиев – ПРЕДСЕДАТЕЛ; проф. д-р Стоян Стоянов – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ,
проф. д.ик.н. Бистра Боева, проф. д-р Катя Владимирова, проф. д-р Златка Сукарева,
проф. д.ик.н. Пано Лулански, проф. д-р Георги Янков, проф. д-р Атанас Казаков, проф. д-р Петко Тодоров

На свое заседание от 15.01.2013 г. Съветът по хабилитация обсъди и прие препоръки във връзка с инициране на конкурси за хабилитация с потенциални кандидати от УНСС.

Препоръките са към потенциалните кандидати за заемане на академични длъжности „доцент“ и „професор“ в УНСС, катедрите и факултетите на университета. Те са насочени към по-прецизно и убедително представяне в **картите** на изпълнението на количествените и качествените изисквания от кандидатите като основание за тяхната подкрепа от катедрите и факултетните съвети.

Политиката на катедрите и факултетите за развитие на академичния им състав е тяхна първостепенна задача и отговорност. Тя следва да се провежда в съответствие с високите изисквания, приети от АС на УНСС. В този смисъл Съветът по хабилитация изразява своята увереност, че на предстоящите сесии през 2013 г. ще бъдат иницирани конкурси за хабилитация с потенциални кандидати от УНСС, които са реален израз на заслужено признание към кандидатите и, чрез които се провежда политика, утвърждаваща авторитета на катедрите, факултетите и УНСС.

I. ПРЕПОРЪКИ КЪМ КАТЕДРИТЕ, ФАКУЛТЕТИТЕ И ПОТЕНЦИАЛНИТЕ КАНДИДАТИ ОТ УНСС С НАСОЧЕНОСТ КЪМ ПРЕДСТАВЯНЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА КОЛИЧЕСТВЕНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ЗАЕМАНЕ НА АКАДЕМИЧНИТЕ ДЛЪЖНОСТИ „ДОЦЕНТ“ И „ПРОФЕСОР“ В УНСС.

I.1. Важна особеност на количествените изисквания, приети от АС е че **не се допуска компенсиране** на неизпълнение на определено количествено изискване /или изисквания/ чрез преизпълнение на други изисквания. Потенциалният кандидат например може да бъде с

висока публикационна активност в отделни компоненти на научната продукция, но трябва да „покрива“ най-малко минималните прагове на останалите /другите/ количествени изисквания /съответно за „доцент“ и за „професор“/.

I.2. Потенциалните кандидати следва да представят на катедрени заседания към картата за изпълнение на количествените изисквания и списък на публикациите си по конкурса. Кандидатите за доценти въвеждат в начален раздел на списъка темата на дисертационния си труд и публикациите по него /съгласно автореферата на труда/.

I.3. Кандидатите, катедрите и факултетите да не допускат **дублиране** в представените при инициране на конкурса карти за изпълнение на количествените изисквания и по-конкретно:

- Публикуван дисертационен труд като монография.
- Публикувана студия, която е част от дисертационен труд.
- Публикувани статии по дисертационния труд.
- Публикуван изследователски проект /самостоятелен или с участие на потенциалния кандидат/, посочен „двойно“ – като проект и като монография. Коректно например е да се посочи в скоби, че проектът е публикуван като монографичен труд или, че монографията е основана на изследователски проект на същата тема.

I.4. Статии в томовете с термини на УНСС да се представят като публикации, но да се дават отделно от останалите статии.

I.5. Да се избягва въвеждане в картата на т.нар. монографии „самиздат“, без официални рецензенти или без решение на КС.

I.6. Спазвайки научната етика и коректност потенциалните кандидати е препоръчително да представят в картата публикациите си с насоченост към иницирания конкурс. В тази връзка катедрите следва внимателно и отговорно да формулират „скобите“ след научната специалност на конкурса.

II. ПРЕПОРЪКИ КЪМ КАТЕДРИТЕ, ФАКУЛТЕТИТЕ И ПОТЕНЦИАЛНИТЕ КАНДИДАТИ ОТ УНСС С НАСОЧЕНОСТ КЪМ ПРЕДСТАВЯНЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА КАЧЕСТВЕНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ЗАЕМАНЕ НА АКАДЕМИЧНА ДЛЪЖНОСТ „ДОЦЕНТ“ В УНСС.

II.1. Приетите от АС качествени изисквания и представената на сайта на УНСС карта за изпълнение на качествените изисквания, съдържат два важни момента, които следва да имат предвид потенциалните кандидати, катедрите и факултетите:

- **Първият момент** е в принципите на оценката /накрая на картата/, а главното тук е предвидената взаимозаменяемост на качествени изисквания и показатели, т.е. възможност за компенсиране на по-скромни постижения по част от критерии и показатели чрез превъзходство по други. Това е значимо различие от

количествените изисквания, където не се допуска компенсиране и е естествено, когато се отнася до качествени критерии и показатели.

- **Вторият момент** е във възприетият от Съвета по хабилитация подход да не се оценяват отежняващо /негативно/ кръг от показатели, по които потенциалните кандидати за доценти **обективно не могат** да имат доказателства за изпълнение /по-конкретно това са показатели с номера 1.3; 1.6; 1.8; 3.1; 3.5/. Когато отделни потенциални кандидати отговарят на част от посочените показатели, това намира положително отражение в общата оценка за изпълнение на качествените изисквания.

II.2. Към част от доказателствата за изпълнение на показатели в обхвата на качествените изисквания препоръчваме **да не се подхожда формално**. /показатели с номера 2.1; 2.2.; 2.3; 2.4 и др./. Като доказателства се очакват не изброявания /напр. на учебници и учебни програми/, а синтез на новости и приноси на кандидата. Считаме, че нашите потенциални кандидати имат основанията и следва да имат самочувствие и отговорност за открояване на значимост и приноси в цялостната си дейност.

III. ПРЕПОРЪКИ КЪМ КАТЕДРИТЕ, ФАКУЛТЕТИТЕ И ПОТЕНЦИАЛНИТЕ КАНДИДАТИ ОТ УНСС С НАСОЧЕНОСТ КЪМ ПРЕДСТАВЯНЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА КАЧЕСТВЕНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ЗАЕМАНЕ НА АКАДЕМИЧНА ДЛЪЖНОСТ „ПРОФЕСОР“ В УНСС.

III.1. Приетите от АС качествени изисквания и представената на сайта на УНСС карта за изпълнение на качествените изисквания, съдържат два важни момента, които следва да имат предвид потенциалните кандидати, катедрите и факултетите:

- **Първият момент** е в принципите на оценката /накрая на картата/, а главното тук е предвидената взаимозаменяемост на качествени изисквания и показатели, т.е. възможност за компенсиране на по-скромни постижения по част от критерии и показатели чрез превъзходство по други. Това е значимо различие от количествените изисквания, където не се допуска компенсиране и е естествено, когато се отнася до качествени критерии и показатели.
- **Вторият момент** – кандидатите за професори се оценяват по всички показатели в обхвата на качествените изисквания. Обстоятелството, че даден кандидат обективно или реално не може да представи доказателства по отделни показатели предполага компенсирането им чрез убедителни доказателства по други критерии и показатели /виж принципите в края на картата!/.

III.2. Основната препоръка към потенциалните кандидати за професори в УНСС при разработване и попълване на картата за изпълнение на качествените изисквания е: доказателствата да са свързани с открояване на значими постижения /приноси/ - напр. създал или създава ново научно или учебно направление; създал или създава последователи и дори школа; има водещи място в /направление.../ и т.н.

III.3. Препоръчваме в картата за изпълнение на качествените изисквания **да се избягва** формалното изброяване на учебни програми, учебници, учебни помагала и т.н. Това е

излишно дублиране с картата за изпълнение на количествените изисквания, но по-важно е, че то затруднява оценяването на качествените показатели .

Формулираният сравнително тесен кръг от препоръки произтича от оценката на Съвета по хабилитация за проведената сесия през м. ноември 2012 г., а именно – по-голямата част от кандидатите отговорно и коректно са попълнили /вкл. разработили/ картите с доказателства за изпълнение на съответните количествени и качествени изисквания.

С УВАЖЕНИЕ,

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА ПО ХАБИЛИТАЦИЯ В УНСС
ПРОФЕСОР Д.ИК.Н. ЙОСИФ ИЛИЕВ