



## УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО

### СЪВЕТ НА СТАРЕЙШИНИТЕ

проф. д-р Борислав Борисов – ПРЕДСЕДАТЕЛ \* проф. д.ик.н. Йосиф Илиев – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ  
проф. д-р Бисер Славков \* проф. д.ик.н. Бистра Боева \* проф. д-р Благой Колев \* проф. д-р Георги Янков  
проф. д-р Златка Сукарева \* проф. д.ик.н. Иван Георгиев \* проф. д-р Катя Владимирова  
проф. д.ик.н. Кирил Тодоров \* проф. д.ик.н. Пано Лулански \* проф. д-р Христо Христов

### РЕШЕНИЯ

на

#### Съвета на старейшините № 1/08.02.2012 г.

- *Гост на заседанието е проф. д.ик.н. Стати Статев – ректор на УНСС*
- *От заседанието отсъства: проф. д-р Бисер Славков – командировка в чужбина*

#### **Точка първа от дневния ред “Избор на ръководство на Съвета на старейшините”**

1. Във връзка с конституиране на ръководство на Съвета на старейшините на УНСС и по предложение от проф. д.ик.н. Иван Георгиев – доайен на Съвета на старейшините, Съветът на старейшините на Университета за национално и световно стопанство реши:

1.1. Избира единодушно за Председател на Съвета проф. д-р Борислав Борисов – Почетен ректор на УНСС.

1.2. Избира единодушно за Заместник-председател на Съвета проф. д.ик.н. Йосиф Илиев.

1.3. Възлага на Председателя на Съвета – проф. д-р Борислав Борисов, да разработи и внесе за обсъждане и приемане от Съвета на Правилник за неговата дейност.

#### **Точка втора от дневния ред “Обсъждане на някои основни въпроси, свързани с разработването на университетската система за научното развитие на кадрите в УНСС”**

2. След като проф. д.ик.н. Стати Статев - ректор на УНСС, запозна членовете на Съвета на старейшините с основните насоки на разработваната университетска система за научното развитие на кадрите и с предлаганите изисквания към кандидатите за заемане на академичните длъжности “доцент” и ”професор”, и станалите разисквания в тази връзка, Съветът единодушно реши:

2.1. Счита за целесъобразно от ректорското ръководство да бъде разработена и внесена в Академичния съвет за утвърждаване “**Стратегия за развитие на кадровия научен потенциал на УНСС**”.

2.2. Предлага на ректорското ръководство “**Изискванията за заемане на академични длъжности в УНСС**” да бъдат доразвити и обогатени, като бъдат приведени в съответствие с престижа на университета като водещо висше училище в страната.

2.3. Възлага на проф. д-р Борислав Борисов – Председател на Съвета, да разработи и внесе за обсъждане материал относно кадровото развитие на академичния състав на УНСС.

**Точка трета от дневния ред “Предложение за членове на Програмния съвет по НИД вУНСС – представители на Съвета на старейшините”**

**3.** Във връзка с получено писмо до Съвета на старейшините от проф. д-р Валентин Гоев – зам.-ректор по научноизследователската дейност /НИД/, относно предстоящо актуализиране на състава на Програмния съвет по НИД в УНСС и необходимост от избор на трима представители на Съвета на старейшините за членове на Програмния съвет, Съветът на старейшините на Университета за национално и световно стопанство предлага за членове на Програмния съвет по научноизследователска дейност да бъдат утвърдени кандидатурите на:

- проф. д.ик.н. Иван Георгиев,
- проф. д.ик.н. Пано Лулански и
- проф. д-р Благой Колев.

**ПРОФ. Д.ИК.Н. ИВАН ГЕОРГИЕВ**  
**ДОАЙЕН**  
**НА СЪВЕТА НА СТАРЕЙШИНИТЕ**



## УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО

### СЪВЕТ НА СТАРЕЙШИНИТЕ

проф. д-р Борислав Борисов – ПРЕДСЕДАТЕЛ \* проф. д.ик.н. Йосиф Илиев – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ  
проф. д-р Бисер Славков \* проф. д.ик.н. Бистра Боева \* проф. д-р Благой Колев \* проф. д-р Георги Янков  
проф. д-р Златка Сукарева \* проф. д.ик.н. Иван Георгиев \* проф. д-р Катя Владимирова  
проф. д.ик.н. Кирил Тодоров \* проф. д.ик.н. Пано Лулански \* проф. д-р Христо Христов

### РЕШЕНИЯ

на

### Съвета на старейшините № 2/07.03.2012 г.

- *На заседанието присъстват всички членове на Съвета на старейшините*

#### **Точка първа от дневния ред: Някои принципни въпроси, отнасящи се до разработването и приемането на Правилника за устройството и дейността на Съвета на старейшините при УНСС:**

1. Въз основа на материал “Някои принципни въпроси, отнасящи се до разработването и приемането на Правилника за устройството и дейността на Съвета на старейшините при УНСС”, разработен и представен от проф. д-р Борислав Борисов – Председател на Съвета на старейшините в УНСС”, и след направено обсъждане по него, Съветът на старейшините реши:

1.1. Всички решения на Съвета на старейшините да се вземат с явно гласуване и с единодушие.

1.2. По изключение с решение на Съвета може да се проведе и тайно гласуване, като решението се счита за прието също ако е с единодушие.

1.3. Численият състав на Съвета на старейшините да бъде до 15 членове и по изключение, с тайно гласуване и с единодушно решение на Съвета, може да се увеличи до 17 членове.

1.4. Решенията по т.1.1. и т.1.2. да бъдат отразени в Правилника за дейността на Съвета.

#### **Точка втора от дневния ред: Относно кадровото развитие на академичния състав в УНСС:**

2. Въз основа на материал, разработен от проф. д-р Борислав Борисов – Председател на Съвета на старейшините в УНСС, относно кадровото развитие на академичния състав в УНСС, и след задълбочено обсъждане по него, Съветът на старейшините реши:

2.1. Възлага на Председателя на Съвета – проф. д-р Борислав Борисов, да разработи и внесе за обсъждане в Съвета на старейшините “Становище на Съвета на старейшините относно кадровото развитие на академичния състав в УНСС”.

2.2. Съветът на старейшините счита, че материалът “Количествени изисквания за заемане на академични длъжности в УНСС” е добра основа за бъдещи обсъждания, но заложените параметри в него се нуждаят от сериозно обогатяване и доразвитие от работната група, като те се приведат в съответствие с водещото място на УНСС сред висшите училища в България. Съветът предлага “Количествените изисквания...” да се внесат за обсъждане на Осмия университетски семинар през м. май в с. Равда и ако имат необходимата степен на готовност, да се приемат от Академичния съвет на УНСС.

**ПРОФ. Д-Р БОРИСЛАВ БОРИСОВ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА СЪВЕТА НА СТАРЕЙШИНИТЕ**



## УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО

### СЪВЕТ НА СТАРЕЙШИНИТЕ

проф. д-р Борислав Борисов – ПРЕДСЕДАТЕЛ \* проф. д.ик.н. Йосиф Илиев – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ  
проф. д-р Бисер Славков \* проф. д.ик.н. Бистра Боева \* проф. д-р Благой Колев \* проф. д-р Георги Янков  
проф. д-р Златка Сукарева \* проф. д.ик.н. Иван Георгиев \* проф. д-р Катя Владимирова  
проф. д.ик.н. Кирил Тодоров \* проф. д.ик.н. Пано Лулански \* проф. д-р Христо Христов

### РЕШЕНИЯ

на

### Съвета на старейшините № 3/26.04.2012 г.

- *От заседанието отсъстват: проф. д-р Катя Владимирова – командировка в ЮЗУ, проф. д.ик.н. Кирил Тодоров – лични причини, проф. д.ик.н. Пано Лулански – командировка, научно жури във Варна.*

#### **Точка първа от дневния ред “Обсъждане на проект на Правилник за дейността на Съвета на старейшините на УНСС”**

1. След обсъждане на проекта на Правилник за дейността на Съвета на старейшините, внесен от проф. д-р Борислав Борисов – Председател на Съветът на старейшините, Съветът на старейшините реши:

1.1. Приема единодушно Правилник за дейността на Съвета на старейшините на УНСС, като възлага на вносителя по целесъобразност да отрази направените предложения и препоръки от членовете на Съвета.

1.2. Правилникът за дейността на Съвета на старейшините на УНСС да се отпечата в тираж от 50 бр. в Издателски комплекс – УНСС.

1.3. Екземпляр от отпечатания “Правилник за дейността на Съвета на старейшините” да се предостави на ректора на УНСС за сведение, както и на зам.-ректорите и деканите на факултетите.

1.4. Възлага на административния секретар на Съвета да качи “Правилника” в сайта на Съвета на старейшините.

#### **Точка втора от дневния ред “Обсъждане на Становище на Съвета на старейшините относно кадровото развитие на академичния състав в УНСС”**

2. В изпълнение на свое решение от 07.03.2012 г., т.2.1., Председателят на Съвета – проф. д-р Борислав Борисов да разработи и внесе за обсъждане в Съвета на старейшините “Становище на Съвета на старейшините относно кадровото развитие на академичния състав в УНСС”, Съветът на старейшините след задълбочено обсъждане на внесенния материал единодушно реши:

2.1. Приема материала “Становище на Съвета на старейшините относно кадровото развитие на академичния състав в УНСС”.

2.2. Материалът “Становище на Съвета на старейшините относно кадровото развитие на академичния състав в УНСС” да бъде предоставен на ректора на УНСС с цел внасяне за обсъждане по време на Осмия университетски семинар в УОБ - с.Равда, 10-13.05.2012 г.

**ПРОФ. Д-Р БОРИСЛАВ БОРИСОВ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА СЪВЕТА НА СТАРЕЙШИНИТЕ**

#### **Приложение:**

## Съвет на старейшините на УНСС

Писмо с Вх.№842/26.04.12 г. до Ректора на УНСС проф. д.ик.н Стати Статов относно приетото от Съвета на старейшините с решения № 3/ 26.04.2012 г. “Становище относно кадровото развитие на академичния състав в УНСС”.

ДО

РЕКТОРА НА УНСС

ПРОФ. Д.И.К.Н. СТАТИ СТАТЕВ

### СТАНОВИЩЕ НА СЪВЕТА НА СТАРЕЙШИНИТЕ

#### ОТНОСНО: КАДРОВТО РАЗВИТИЕ НА АКАДЕМИЧНИЯ СЪСТАВ В УНСС

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РЕКТОР,**

На 07.03.2012 г. Съветът на старейшините при УНСС обсъди на свое заседание проблемите, свързани с кадровото развитие на академичния състав в университета.

На свое заседание от 26.04.2012 г., Съветът прие и настоящото становище, което поставяме на Вашето внимание.

#### **НЯКОИ ОСНОВНИ КОНСТАТАЦИИ**

Във връзка с влизането в сила на Закона за развитие на академичния състав в Република България в УНСС бяха приети следните вътрешни нормативни документи:

- Правилник за учебната дейност на УНСС, част трета “Доктор”;
- Правилник за организацията и провеждането на конкурси за придобиване на научни степени за заемане на академични длъжности в УНСС и
- Изисквания за заемане на академични длъжности в УНСС.

Ако трябва да дадем някаква оценка на Закона за развитие на академичния състав в Република България, то може да го определим като един изключително нескопосано написан закон, който създава условия за:

- масовизация на лицата, които ще заемат или вече заемат академичните длъжности “доцент” и “професор”;
- бързо издигане в научната йерархия и хабилиране на лица, които определено нямат необходимите качества и не отговарят на сформиралите се в течение на десетилетия в обществото и в научните среди нагласи за академични параметри и изисквания, на които трябва да отговарят носителите на званията “доцент” и особено - “професор”.
- облагодетелстване на малките висши училища, и преди всичко на частните, които най-често нямат собствен кадрови потенциал, а сега им се създадоха условия за бързото сформиране на собствен научно-кадрови потенциал и неговото научно израстване чрез бързи хабилитации на каквито и да е специалисти. Образно казано, вече нищо не пречи на университета “Х” да

хабилитира например, който и да главен готвач от кампуса, като “професор по технология на храненето”,

- обезсмисляне на практика на получаването на научната степен “голям доктор”, доколкото тя по никакъв начин не е обвързана с кариерното израстване на учения и е обект единствено на научен престиж.

Дори само от казаното до тук, а то далеч не изчерпва негативите на новия закон, се налага основният извод, че неговите принципи и механизми на действие **неминуемо водят до компрометиране на социалния статус и академичния престиж на научните звания “доцент” и “професор”**, превърнати при това в “длъжности”, та макар и “академични”.

Негативните последици от приемането на Закона за развитие на академичния състав в Република България, не подминаха и нашия университет. Ще посочим само, че след неговото приемане, до ректорското ръководство през този период започнаха да постъпват в лавинообразен порядък доклади с предложения на факултетни съвети за обявяване на конкурси за “доцент” /по-малко/ и за “професор” /най-вече/. За длъжностите “асистент” и “главен асистент” предложенията бяха единични.

Предложенията за конкурси за хабилитации обаче надхвърляха в пъти свободните щатни места и нямаше друга възможност, освен да бъдат оставени за решаване в зависимост от бюджета и щата за следващата 2012 година. Но той със сигурност няма да може да удовлетвори всичките искания чрез увеличаване на щатните бройки.

Всеки спрян конкурс обаче води до негативни настроения и конфликти на различни управленски равнища, което ще влоши не само атмосферата в университета, но и цялостното негово управление.

**Ето защо, изключителна важност за академичната колегия придобива системата за хабилитация, която в тази връзка се изгражда в университета от разработваните и приеманите вътрешно-нормативни университетски документи.**

Трябва веднага да подчертаем, че до голяма степен причината за посочения “наплив” от искания за конкурси за хабилитация беше следствие от заложените **неуспешни и занижени параметри на вътрешно-нормативния университетски документ “Изискванията за заемане на академични длъжности в УНСС”**.

Не е трудно да се разбере, че ако колегията държи на своя авторитет и на доброто име на УНСС, този процес трябва да се овладее, като същият се регламентира с ясни принципи и правила. Тази регламентация трябва да създаде условия за:

- нормален кариерен растеж на кадрите;
- предотвратяване на конфликти и колегиални и управленски противоречия и негативни настроения;
- поддържане на оптимална численост и структура на университетския кадрови научен потенциал;
- запазване на авторитета и престижа на преподавателите “доцент” и “професор”, които са се хабилитирали в УНСС.

Приетите с Решение на АС № 2/07.03.12 г., т.4., “Временни правила за кадровото академично израстване” правилно са формулирани като “временни” защото те решават въпроса единствено в смисъл процесът на кадрово развитие да не бъде спиран.

### **КАКВО ТРЯБВА ДА СЕ НАПРАВИ?**

Преди всичко трябва да се разработи и приеме от Академичния съвет “Стратегия за кариерното развитие на научния кадрови потенциал на УНСС” /наименованието е работно/.

В тази стратегия трябва да се даде отговор на всички въпроси, свързани с развитието на кадровия научен потенциал в УНСС. Кои са ключовите въпроси, които задължително трябва да получат отговор в този документ?

1. Какъв трябва да бъде кадровият научен потенциал на университета след първия мандат на ректорското ръководство или най-вече през 2020 г. като:

- обща численост,
- структура – брой професори, доценти, главни асистенти, асистенти. /Това означава да се утвърди окончателно от АС или ОС съотношението между тези академични длъжности/.

2. Да се разработят и актуализират **изискванията** за заемане на академичните длъжности, като те се приведат в съответствие и се направят адекватни на десетилетните традиции и авторитета на УНСС.

3. Да се разработят и актуализират адекватни университетски механизми и система за присъждане на академичните длъжности, която да осигури авторитета на университетския “асистент”, “доцент” и “професор”. В тази връзка да се разработят и приемат стриктни /и детайлни/ правила и процедури за обявяване и протичане на университетските конкурси за заемане на всички академични длъжности.

## **НЯКОИ ОСНОВНИ ПРОБЛЕМИ ПРИ РАЗРАБОТВАНЕТО НА КАДРОВАТА СТРАТЕГИЯ**

**1. Относно подхода за осигуряване на необходимите щатни бройки за академичните длъжности.**

Доколкото става дума за “академични длъжности”, то те са свързани с възможните принципно два пътя на тяхното осигуряване и развитие на кадрите.

### **Първи вариант**

Условно може да го наречем “екстензивен вариант”, тъй като реализацията му е свързана с ежегодно увеличаване на щатните бройки в щатното разписание, за които щатни бройки в бюджета съответно трябва да се предвидят средства за заплащане. За тези нови щатни бройки, както и за бройките, освободени поради пенсиониране, могат да се обявяват конкурси.

Тази стратегия не може да се реализира дългосрочно в чист вид поради невъзможност за непрекъснато увеличаване на щата и бюджета.

### **Втори вариант**

Научното израстването на кадрите става в рамките на съществуващата численост на кадровия потенциал. Това означава, че конкурс се обявява само при освобождаване на щатна длъжност вследствие на пенсиониране /най-често/ или напускане на работа /много по-рядко/.

В този случай процесът има верижен характер тъй като, ако за освободеното място се обяви конкурс за “професор”, то лицето, участващо в конкурса, ще освободи място за

“доцент”, което от своя страна ще доведе до освобождаване на място за “гл. асистент” и т.н.

Верижният характер на процеса се намалява, когато мястото, което се освобождава, е за “доцент” и особено за “гл.асистент”. Няма обаче съществена пречка освободената бройка да се трансформира например, в щатно място за “професор”.

Естествено възниква въпросът: А защо да не се обявява конкурс за щатната бройка, която заема кандидатът, като след неговото спечелване, бройката се трансформира в съответната по-висока академична длъжност?

Този вариант сме го реализирали в миналото /с подписване на декларации в тази връзка/ като основната опасност тук е появата на друг кандидат, който може да спечели конкурса, и тогава преподавателят, заемал до този момент щатната бройка, ще трябва да бъде освободен от работа и на нея да се назначи спечелилият конкурса.

Тази опасност се преодолява с наличието на примерно 20-тина свободни щатни бройки, за които се обявяват конкурси. Колегите, спечелили обявените конкурси, с назначаването си на новите академични длъжности, освобождават заеманите до този момент от тях академични длъжности и на практика тези 20-тина щатни бройки стават оборотни и винаги са свободни.

Вторият вариант не е толкова страшен, колкото изглежда на пръв поглед, и при добра кадрова политика не би трябвало да доведе до задържане в кариерното развитие на преподавателския състав. За нашия университет той е реално осъществим и в значителна степен подходящ.

Изборът на вариант, който ще се реализира, или на съчетание между тях, изисква и съответно разработването на унифицирана технология за обявяване на конкурсите в университета.

## **2. Относно поддържане на съотношението между академичните длъжности, изисквано от Закона за развитие на академичния състав.**

Това изискване в Закона за развитие на академичния състав до голяма степен ще предопредели избора на единия или другия вариант, или на комбинация от тях. Съотношението през изминалата 2011 г., АС го определи на база “фактическо положение на равнище университет”. Това решение обаче беше за момента. Има вероятност то вече да е нарушено в определени, макар и минимални граници. Но определянето и спазването на това съотношение е ключов въпрос в кадровата стратегия.

Следователно, като разработва “стратегията”, ректорското и академичното ръководство трябва преди всичко да определи **съотношението между заеманите академични длъжности**, а след това конкретните механизми за неговото поддържане.

При определянето на съотношението между заеманите академични длъжности, един сложен въпрос за разрешаване е: **На какво равнище ще се контролира и поддържа това съотношение:**

- университетско?
- факултетно?
- катедрено?

Всеки един избор поставя нови въпроси, като:



- различна численост и структура на кадровия потенциал, както по факултети, така и по катедри;
- как ще се създават, окомплектоват и развиват нови учебно-научни структури /например, нова катедра, нов факултет/и др.

Съветът на старейшините е на мнение, че конкретна кадрова политика може най-успешно да се води само, ако съотношението се **контролира на университетско равнище**.

Това позволява, например:

- преструктуриране на учебно-научни звена /катедри и факултети/,
- разкриване на нови учебно-научни направления и кадровото им осигуряване /провеждане на университетска учебно-научна политика/ и др.

Това означава обаче и непрекъсната “битка” с ректорското ръководство за места и обявяване на конкурси.

### **3. Относно бързото усъвършенстване и актуализиране на университетските “Изискванията за заемане на академични длъжности в УНСС”.**

Повече от ясно е, че академичното ръководство на УНСС трябва много бързо, но не претупано, а дълбоко премислено, да разработи и приеме условно наречената от нас “Стратегия за кариерното развитие на научния кадрови потенциал на УНСС”. Това е първото, което трябва да се направи, преди процесът да е излязъл извън контрол и всички в УНСС станат “професори” или в краен случай - “доценти”.

**Първата крачка в тази насока е спешно да се преразгледат “Изискванията за заемане на академични длъжности в УНСС”, с оглед на тяхното прецизиране и премахване на дисбаланса по тежест в тях.**

Макар и кратка, практиката по тяхното използване показва някои очевидни недостатъци както в количествените, така и в качествените изисквания за кариерен растеж.

**При количествените показатели е налице:**

- **определено занижаване на някои основни изисквания за кариерен растеж, /Например, кандидатът за участие в обявения преди две седмици конкурс за професор от ОИФ, надхвърля 200 (двеста) пъти количествените изисквания за заемане на тази длъжност./**
- **дисбаланс в тежестта на отделни изисквания.**

Центрирането на вниманието върху количествените изисквания според Съвета на старейшините създава едно много неправилно усещане в колегията, че щом те са изпълнени, то трябва да се обяви конкурс за заемане на по-високата академична длъжност.

Според нас, изпълнението на количествените изисквания трябва да се разглежда само като удовлетворяване на **необходимо**, но не и като **достатъчно**, условие за обявяването на конкурс.

Именно тук идва ролята на качествените изисквания, които кандидатът трябва да удовлетворява. Примерно, те могат да са свързани с:

- академичен престиж на преподавателя,
- обществено признание на неговите професионални качества,
- утвърждаването му като лектор,
- утвърждаването му като изследовател,

- принос в утвърждаването на доброто име на университета, факултета, катедрата и др.,
- принос в утвърждаване на университетските традиции и академичен дух и др. /всички те са въпрос на обсъждане и приемане от колегията/.

Положителната оценка на качествените изисквания /параметри/ към кандидата за конкурс трябва да станат задължително условие за обявяването на този конкурс. Възниква, разбира се, въпросът **кой е този орган, който ще дава оценка на качествените изисквания, на които трябва да отговаря кандидатът**. Преди всичко този орган трябва:

- да има висока /или пълна/ степен на независимост в университета,
- да е съставен само от хабилитирани лица,
- членовете му сами да удовлетворяват приетите качествени изисквания,
- да работи абсолютно обективно и без пристрастия.

При проучванията на практиката в наши, и най-вече чуждестранни университети, се установи, че най-често за тази цел се създава **“Съвет по хабилизация”**.

Дали ще създадем в университета такъв или някой друг орган, е въпрос на обсъждане, преценка и целесъобразност.

**Становището на Съвета на старейшините е категорично за съществуването на такъв орган.**

#### **4. Относно усъвършенстване на избора на жури и неговата работа.**

Университетска тайна е, че изборът на членове на журито става на принципа “той ще подкрепи кандидата”, а самото заседание на журито, както и ситуацията, в която са поставени неговите членове и рецензентите, начинът на гласуване, по същество еднаквата тежест на “становищата” с “рецензиите” и въобще цялата обстановка на протичане на конкурса създава един твърде “домашен” характер на процедурата.

Необходимо е да се разработят строги правила:

- за подбор на членовете на журито по обективни, а не “приятелски” критерии,
- за работата на журито, които да осигуряват реална оценка и прилагането на високи критерии и изисквания към кандидата,
- за създаване на необходимата атмосфера на академизъм и университетски традиции при провеждането на конкурса.

#### **5. Относно разработването на стратегия за развитие на учебните професионални направления и специалности.**

Разработването на “Стратегия за кариерното развитие на научния кадрови потенциал на УНСС” не може да стане, ако то не се базира на приета **Стратегия за развитие на учебните професионални направления и специалности в УНСС**.

Само при наличието на такава стратегия ще има яснота за кои направления и специалности, какви и колко кадри ще са необходими и съответно, какви и колко конкурси е необходимо да се обявят.

Учебната стратегия /работно заглавие/ трябва да даде отговор на следните въпроси:

- Ще се разкриват ли нови направления и специалности, за които естествено ще трябва да се създава кадрови потенциал?
- За съществуващите професионални направления и специалности ще се разширява ли приемът, или ще остане същият, а за някои - ще се намалява ли?

- Структуриране на поднаправления към професионалните направления /особено за “Икономика”/ и определянето от тях на приоритетни за развитие или такива с неизменен прием или със затихващи функции.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РЕКТОР,**

Съветът на старейшините предлага:

1. Поставените по-горе въпроси, както и други в тази връзка, да бъдат обсъдени на университетския семинар през м.май в Равда.
2. Да се сформира работна група, начело със зам.-ректора по научната дейност, която да разработи университетската стратегия “2020” за кадрово развитие на академичния състав.
3. Да се сформира работна група, начело със зам.-ректора по учебната дейност, която да разработи университетската стратегия “2020” за развитие на професионалните направления и специалности.
4. Разбира се, възможно е да се създаде и една работна група, начело с ректора, която едновременно да работи, както по кадровата стратегия, така и по стратегията за развитие на професионалните направления и специалностите в УНСС.

Съветът на старейшините ще подпомогне процеса в тази насока с едно или повече наши обсъждания, като формулираме наше становище и виждания по поставените проблеми и произтичащите други от тях.

С колегиални поздрави,

**ПРОФ. Д-Р БОРИСЛАВ БОРИСОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА НА СТАРЕЙШИНИТЕ**



## УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО

### СЪВЕТ НА СТАРЕЙШИНИТЕ

проф. д-р Борислав Борисов – ПРЕДСЕДАТЕЛ \* проф. д.ик.н. Йосиф Илиев – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ  
проф. д-р Бисер Славков \* проф. д.ик.н. Бистра Боева \* проф. д-р Благой Колев \* проф. д-р Георги Янков  
проф. д-р Златка Сукарева \* проф. д.ик.н. Иван Георгиев \* проф. д-р Катя Владимирова  
проф. д.ик.н. Кирил Тодоров \* проф. д.ик.н. Пано Лулански \* проф. д-р Христо Христов

### РЕШЕНИЯ

на

### Съвета на старейшините № 4/25.06.2012 г.

- На заседанието присъстват всички членове на Съвета на старейшините

#### **Точка първа от дневния ред “Предложение на Съвета на старейшините за избиране на четирима представители в Съвета за хабилитация на УНСС”**

1. Във връзка с изпълнение на т. 8.4.2. от Решения на АС № 3/11-12.05.12 г., Съветът на старейшините реши:

1.1. Избира за членове на Съвета по хабилитация в УНСС следните четирима свои членове:

- проф. д.ик.н. Бистра Боева,
- проф. д.ик.н. Пано Лулански,
- проф. д-р Златка Сукарева и
- проф. д-р Георги Янков.

#### **Точка втора от дневния ред “Относно нормативната уредба на дейността на Съвета по хабилитация при УНСС”**

2. Във връзка с изпълнение на т.8.5. от Решения на АС № 3/11-12.05.12 г., Съветът на старейшините предлага проф. д.ик.н. Йосиф Илиев, като председател на Съвета по хабилитация, да внесе до края на м.октомври 2012 г. в Академичен съвет за утвърждаване Правилника за дейността на Съвета по хабилитация и технологични процедури за провеждане на конкурсите.

#### **Точка трета от дневния ред “Обсъждане на Правила за планиране на развитието на Академичния състав на УНСС”**

3. След обсъждане на разработения от работна група към зам.-ректора по НИД проект на “Правила за планиране на развитието на Академичния състав на УНСС”, Съветът на старейшините реши:

3.1. Материалът представлява добра основа за бъдещи обсъждания на този важен проблем, но още не е в степен на готовност да се приеме от Академичния съвет.

**По точка четвърта от дневния ред “Обсъждане на Качествени изисквания за заемане на академичните длъжности “професор” и “доцент” в УНСС”**

4. По повод приемането от Академичния съвет на “Становище на Съвета на старейшините относно кадровото развитие на академичния състав в УНСС” и решението на АС № 3/11-12.05.2012 г., т.4-та от дневния ред, в тази връзка, което гласи, че: *В “Изискванията за заемане на академичните длъжности в УНСС” да се обособят два раздела:*

*Раздел първи – Количествени изисквания за заемане на академичните длъжности в УНСС и*

*Раздел втори – Качествени изисквания за заемане на академичните длъжности в УНСС , като конкретните изисквания в раздел втори - Качествени изисквания за заемане на академичните длъжности в УНСС, се разработват и приемат от Съвета на старейшините и се утвърждават от АС,*

4.1. Съветът на старейшините, като обсъди внимателно и задълбочено внесения от проф. д-р Борислав Борисов материал, реши:

- дава положителна оценка на внесения за обсъждане материал,
- членовете на Съвета да обсъдят на още едно заседание качествените изисквания за заемане на академичните длъжности „професор“ и доцент“, след което да ги представят на ректорското ръководство за утвърждаването им от Академичния съвет.

**ПРОФ. Д-Р БОРИСЛАВ БОРИСОВ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА СЪВЕТА НА СТАРЕЙШИНИТЕ**

**Приложение към решенията:**

1. Писмо с Вх.№ 1360/26.06.2012 г. до ректора на УНСС проф. д.ик.н Стати Статев относно взетите от Съвета на старейшините решения № 4/25.06.2012 г.

ДО  
ПРОФ. Д.ИК.Н. СТАТИ СТАТЕВ  
РЕКТОР НА УНСС

**ОТНОСНО: Решения на Съвета на старейшините № 4/25.06.2012 г.**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РЕКТОР,**

Информирам Ви за Решенията на Съвета на старейшините № 4/25.06.2012 г., както следва:

**1.** Във връзка с изпълнение на т. 8.4.2. от Решения на АС № 3/11-12.05.12 г., Съветът на старейшините реши:

**1.1. Избира за членове на Съвета по хабилитация в УНСС следните четирима свои членове:**

- професор д.ик.н. Бистра Боева,
- проф. д.ик.н. Пано Лулански,
- проф. д-р Златка Сукарева и
- проф. д-р Георги Янков.

**2.** Във връзка с изпълнение на т.8.5. от Решения на АС № 3/11-12.05.12 г., Съветът на старейшините предлага професор д.ик.н. Йосиф Илиев като председател на Съвета по хабилитация да  **внесе до края на м.октомври 2012 г.** в Академичен съвет за утвърждаване Правилника за дейността на Съвета по хабилитация и технологични процедури за провеждане на конкурсите.

**3.** След обсъждане на разработеният от работна група **проект на Правила за планиране на развитието на Академичния състав на УНСС**, Съветът на старейшините реши:

**3.1.** Материалът представлява добра основа за бъдещи обсъждания на този важен проблем, но **още не е в степен на готовност да се приеме от Академичния съвет.**

**4.** Съветът на старейшините реши членовете на Съвета да **обсъдят на още едно заседание качествените изисквания** за заемане на академичните длъжности „професор“ и доцент“, след което да ги представят на Ректорското ръководство за утвърждаването им от АС.

**С колегиални поздрави,**

**ПРОФ. Д-Р БОРИСЛАВ БОРИСОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА НА СТАРЕЙШИНИТЕ**



## УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО

### СЪВЕТ НА СТАРЕЙШИНИТЕ

проф. д-р Борислав Борисов – ПРЕДСЕДАТЕЛ \* проф. д.ик.н. Йосиф Илиев – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ  
проф. д-р Бисер Славков \* проф. д.ик.н. Бистра Боева \* проф. д-р Благой Колев \* проф. д-р Георги Янков  
проф. д-р Златка Сукарева \* проф. д.ик.н. Иван Георгиев \* проф. д-р Катя Владимирова  
проф. д.ик.н. Кирил Тодоров \* проф. д.ик.н. Пано Лулански \* проф. д-р Христо Христов

### РЕШЕНИЯ

на

### Съвета на старейшините № 5/08.10.2012 г.

- *От заседанието отсъства: проф. д.ик.н. Бистра Боева – командировка в чужбина*

#### **Точка единствена от дневния ред “Обсъждане на материал Качествени изисквания за заемане на академичните длъжности “професор” и “доцент” в УНСС”**

1. Съветът на старейшините след като внимателно и задълбочено обсъди внесените от Председателя на Съвета проф. д-р Борислав Борисов материал “Качествени изисквания за заемане на академичните длъжности “професор” и “доцент” в УНСС”, взе следните решения:

**1.1.** Приема внесените материал, като изразява удовлетвореност от неговото съдържание, равнище на разработване и съответствие със световните университетски стандарти и опит в тази област.

**1.2.** Счита за целесъобразно разработените и приети от Съвета на старейшините “Качествени изисквания за заемане на академичните длъжности “професор” и “доцент” в УНСС” да се обсъдят на съвместно заседание на Съвета на старейшините и Съвета по хабилитация на УНСС.

**1.3.** Предлага на ректора на университета проф. д.ик.н. Стати Статов след провеждането на съвместното заседание със Съвета по хабилитация да внесе за обсъждане и утвърждаване от Академичния съвет на УНСС разработените от Съвета на старейшините “Качествени изисквания за заемане на академичните длъжности “професор” и “доцент” в УНСС”.

**ПРОФ. Д-Р БОРИСЛАВ БОРИСОВ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА СЪВЕТА НА СТАРЕЙШИНИТЕ**

#### **Приложение към решенията:**

1. Изпратен до ректора на УНСС проф. д.ик.н. Стати Статов за внасяне в Академичния съвет разработения и приет от Съвета на старейшините проект на “Качествени изисквания за заемане на академичните длъжности “професор” и “доцент” в УНСС”.

**КАЧЕСТВЕНИ ИЗИСКВАНИЯ  
ЗА ЗАЕМАНЕ НА АКАДЕМИЧНИТЕ ДЛЪЖНОСТИ  
“ПРОФЕСОР” И “ДОЦЕНТ” В УНСС**

**ПОЛИТИКА НА УНИВЕРСИТЕТА**

За академичната длъжност “професор” се избират личности с впечатляващи профил и авторитет в своята област, като дейността им, нейната тежест и влияние са оценени от колегията като отговарящи на най-високи научни и преподавателски университетски стандарти.

Длъжността “университетски професор” е запазена за членове на академичния състав, които са признати и почитани като водещи учени в университета и са уважавани като преподаватели с изключителни възможности.

При избора на дадено лице за заемане на академичната длъжност “професор” особено внимание трябва да бъде обърнато на националната/международната репутация на кандидата в съответната област. Тя трябва да е утвърдена посредством направен значим принос с публикации, творчески разработки или други подходящи форми на научна просветност и изява, както и посредством преподавателска и администраторска дейност и/или получено обществено признание в практиката на неговите професионални постижения.

Съответствието на кандидата с университетската политика за заемане на академичните длъжности “професор” и “доцент” се установява чрез оценка на неговата дейност по определени от университетската колегия критерии.

**ПРИНЦИПИ НА ОЦЕНКАТА**

Не е необходимо кандидатът да отговаря на всички изброени критерии, но се очаква да бъде демонстрирано устойчиво превъзходство в съществен обхват от критериите, като връзката между основните направления на критериите да е очевидна.

Отличаваща се дарба и постижения в преподаването или принос към преподавателската дейност на един кандидат биха подсилила неговата кандидатура, като компенсират едни по-скромни постижения в неговата научноизследователска дейност на най-високо равнище.

Кандидатите също така трябва да са демонстрирали устойчиво желание да дават своя принос към академичната общност посредством участие в управлението на Университета и/или неговите структурни звена, както и да са демонстрирали компетентност в своята дейност на заеманите длъжности. Значителен принос към управленската и/или администраторската дейност в структурните звена като катедри, центрове, лаборатории и др., би могъл да компенсира по-скромен принос към висшата университетската администрация и обратно.

За всеки критерий е дадена система от показатели, по които може да бъде извършено оценяването на кандидата. Подходът при оценяването тук е същият, като не е необходимо кандидатът да отговаря на всеки един от тях, а се търси справедливия баланс на постиженията в рамките на критерия.

При всички случаи се прилага цялостен поглед върху постиженията на кандидата, както по отделните критерии, така и в тяхното единство.



### **КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА**

Като водещи академични личности, от професорите се очаква да притежават доказателства за изграждането на своите компетенции, като обхватът и дълбочината на техния капацитет да са ясно разпознаваеми по следните критерии:

1. Утвърден изследовател с приноси в националното/международното развитие на знанието.
2. Утвърден лектор с университетски/национален/международен принос в преподавателското, учебното и педагогическото развитие.
3. Получено обществено признание в практиката на професионалните постижения на кандидата.
4. Принос на кандидата към утвърждаване на доброто име на УНСС, към утвърждаване и развитие на добрите управленски практики, академичните традиции и дух в университета.

### **СЪДЪРЖАНИЕ НА КРИТЕРИИТЕ**

#### **1. Утвърден изследовател с приноси в националното/международното развитие на знанието**

**1.1.** Постигната национална/международна репутация и признание. /Например “доктор хонорис кауза” или друга почетна титла, свързана с изследователската дейност в български или чуждестранен университет, както и награди за изследователска дейност от национални/чуждестранни/международни изследователски организации/.

**1.2.** Развитие на нови изследователски направления, създаване на нови изследователски звена в тях, създаване на последователи и научни школи.

**1.3.** Член на редколегия на национални/чуждестранни/международни рецензирани списания или други научни издания, както и научна редакция на значими научни издания и/или еквиваленти, съответстващи на академичната дисциплина/научно направление на кандидата.

**1.4.** Членство и/или участие в ръководните органи на национални/чуждестранни/международни научни организации, комитети, професионални организации и общества, или в експертни групи към тях.

**1.5.** Принос към ръководството и развитието на други организации посредством изследователска и/или консултантска дейност или чрез други форми на трансфер на знание.

**1.6.** Член на жури, рецензент по хабилитации в УНСС, в други университети в страната и/или член на международно жури за защита или хабилитация в чужбина.

**1.7.** Гост-изследовател в университети и/или изследователски звена в чужбина.

**1.8.** Член на научни/програмни съвети и/или научни комисии в и/или извън университета.

**1.9.** Участие (председател, член) в програмен/научен комитет/съвет/ по провеждане на научни конференции, в т. число национални/чуждестранни/международни.

**1.10.** Ръководство и/или участие в изследователски/бизнес/приватизационни проекти от университетски/национален/международен характер.

**1.11.** Участие в изготвянето на становища, експертни анализи и оценки за държавни институции и бизнес организации.

**1.12.** Други.

#### **2. Утвърден лектор с университетски/национален/международен принос в преподавателското, учебното и педагогическото развитие**

**2.1.** Признато превъзходство (постижения) като преподавател в и извън университета (фактът за постигнато качество в преподаването не е достатъчен сам по себе си).

**2.2.** Принос към развитие на високо равнище на образованието в университетските структури, както и в научни общества и/или професионални организации.

**2.3.** Разработване и въвеждане на нови учебни курсове и/или учебни програми, признати и ползвани в университета и извън него и/или принос към развитието на национални и международни учебни програми.

**2.4.** Разработване на учебници по учебни курсове на значимо равнище.

**2.5.** Иновации в развитието на ефективна учебна среда (включително преподаване и оценяване) и стратегии за подкрепа на студентите, признати в и оценени извън университета.

**2.6.** Постоянен интерес към избираемите курсове, водени от кандидата. Признание в студентски анкети и други студентски форуми.

**2.7.** Участие като лектор /обучител/ на семинари, кръгли маси, пленарни сесии, други обучителни форуми.

**2.8.** Други.

### **3. Получено обществено признание в практиката на професионалните постижения на кандидата**

**3.1.** Избор за ръководител/член на правителство, министерство, агенция или друга държавна структура на национално или международно равнище.

**3.2.** Избор за депутат, кмет, или назначаването му за съветник/сътрудник на висши държавни ръководители.

**3.3.** Ръководител на национално признати или утвърдени неправителствени организации, или член на тяхно ръководство.

**3.4.** Ръководител или член на управителен съвет, контролен съвет или друг управляващ орган на банки, фирми и други бизнес структури.

**3.5.** Ръководител или член на комисии по оценка и акредитация на университети, направления или специалности.

**3.6.** Ръководител или член на работни групи по подготовка на проекти за нормативни документи - национални/корпоративни.

**3.7.** Други.

### **4. Принос на кандидата към утвърждаване на доброто име на УНСС, към утвърждаване и развитие на добрите управленски практики и академичните традиции и дух в университета**

#### **4.1. Принос към утвърждаване на доброто име на УНСС, факултета, катедрата:**

**4.1.1.** Участие като представител на УНСС в национални и/или международни форуми, свързани с реализация на академичната му компетентност.

**4.1.2.** Активно участие в реализацията на сключени от УНСС договори за международно сътрудничество на равнище университет/факултет/кафедра/институт/център или други структурни звена.

**4.1.3.** Участия в предавания/дискусии по/в национални електронни и печатни масмедии.

**4.1.4.** Други.

#### **4.2. Принос към утвърждаването и развитието на добрите управленски практики в университета чрез дейността си като:**

**4.2.1.** Научен секретар, зам.-ръководител и/или ръководител на катедра, член на факултетен и/или академичен съвет, зам.-декан, декан, зам.-ректор, ректор, друга управленска длъжност в университета.

**4.2.2.** Принос в разработването на вътрешнонормативна университетска документация.

**4.2.3.** Други.

**4.3. Принос към утвърждаване на университетските традиции и академичен дух**

**4.3.1.** Активно участие в академичния живот на университета /годишници, форуми, тържества, чествания и др./.

**4.3.2.** Академично поведение с колегите и студентите, утвърждаващо университетските традиции, етичност и толерантност при изразяване на мнението.

**4.3.3.** Участие и работа в самоорганизирани структури на преподаватели и студенти в университета, чиято дейност е с насоченост към развитието на студентското самоуправление, академичните свободи и издигане авторитета на академичната общност в УНСС.

**4.3.4.** Други.

\* \* \*

**ПРОФ. Д-Р БОРИСЛАВ БОРИСОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА НА СТАРЕЙШИНИТЕ**



## УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО

### СЪВЕТ НА СТАРЕЙШИНИТЕ

проф. д-р Борислав Борисов – ПРЕДСЕДАТЕЛ \* проф. д.ик.н. Йосиф Илиев – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ  
проф. д-р Бисер Славков \* проф. д.ик.н. Бистра Боева \* проф. д-р Благой Колев \* проф. д-р Георги Янков  
проф. д-р Златка Сукарева \* проф. д.ик.н. Иван Георгиев \* проф. д-р Катя Владимирова  
проф. д.ик.н. Кирил Тодоров \* проф. д.ик.н. Пано Лулански \* проф. д-р Христо Христов

### РЕШЕНИЯ

на

#### Съвета на старейшините № 6/15.10.2012 г. от съвместно заседание със Съвета по хабилитация

- Присъстват всички членове на Съвета на старейшините, вкл.6 /шест/ от тях членове на Съвета по хабилитация, както и тримата членове на Съвета по хабилитация от квотата на Академичния съвет
- От заседанието отсъстват: проф. д.ик.н. Бистра Боева – лекции извън УНСС, и проф. д-р Бисер Славков –командировка в чужбина.

#### **По точка първа от дневния ред: Обсъждане на материал “Качествени изисквания за заемане на академичните длъжности “професор” и “доцент” в УНСС”:**

1. Съветът на старейшините и Съветът по хабилитация, след като обсъдиха приетите от Съвета на старейшините “Качествени изисквания за заемане на академичните длъжности “професор” и “доцент” в УНСС”, взеха следните решения:

1.1. Приемат единодушно окончателния вариант на внесения материал като съответстващ на академичните стандарти в УНСС и на утвърдените добри практики във водещите университети в света.

1.2. Предлагат на ректора на университета проф. д.ик.н. Стати Статев да внесе за обсъждане и утвърждаване в Академичния съвет на УНСС приетите “Качествени изисквания за заемане на академичните длъжности “професор” и “доцент” в УНСС”.

#### **По точка втора от дневния ред: Обсъждане на предложение на Председателя на Съвета на старейшините проф. д-р Борислав Борисов и на Председателя на Съвета по хабилитация проф. д.ик.н. Йосиф Илиев оценката по качествените изисквания на кандидатите за заемане на академичните длъжности “професор” и “доцент” в УНСС” да се извършва не от Съвета на старейшините, а от Съвета по хабилитация на УНСС:**

2. Членовете на двата съвета единодушно приемат за целесъобразно оценката по качествените изисквания на кандидатите за заемане на академичните длъжности “професор” и “доцент” в УНСС да се извършва не от Съвета на старейшините, а от Съвета по хабилитация на УНСС, като по този начин се постига:

- единство на оценяването на кандидатите по количествените и по качествените изисквания от един орган,
- предоставяне на присъщи за Съвета по хабилитация функции в името на чието изпълнение той е създаден и институционализиран,
- привеждане на дейността на Съвета по хабилитация в пълно съответствие с дейността на аналогичните структури във водещите университети в света.

2.1. Членовете на двата съвета предлагат да се видоизмени решение на Академичния съвет № 3/11-12.05.2012 г., т.7.2. и т.8.1., в смисъл, че оценката за съответствие на качествените изисквания на кандидатите за заемане на академичните длъжности “професор” и “доцент” в УНСС се извършва от Съвета по хабилитация на УНСС.

**По точка трета от дневния ред: Обсъждане на Правилник за дейността на Съвета по хабилитация в УНСС и процедура за неговата работа:**

3. Съветът на старейшините и Съветът по хабилитация след като обсъдиха новите функции на Съвета по хабилитация, произтичащи от т.2 на настоящите решения, приеха окончателния вариант на Правилник за дейността на Съвета по хабилитация в УНСС и на Процедура за работата на Съвета по хабилитация в УНСС и предлагат двата документа да бъдат внесени от ректора на УНСС за обсъждане и приемане от АС на IX-тия университетски семинар в УОБ - с.Равда, през м.октомври т.г.

**ПРОФ. Д-Р БОРИСЛАВ БОРИСОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА СЪВЕТА НА СТАРЕЙШИНИТЕ**



УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО

## СЪВЕТ НА СТАРЕЙШИНИТЕ

проф. д-р Борислав Борисов – ПРЕДСЕДАТЕЛ \* проф. д.ик.н. Йосиф Илиев – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ  
проф. д-р Бисер Славков \* проф. д.ик.н. Бистра Боева \* проф. д-р Благой Колев \* проф. д-р Георги Янков  
проф. д-р Златка Сукарева \* проф. д.ик.н. Иван Георгиев \* проф. д-р Катя Владимирова  
проф. д.ик.н. Кирил Тодоров \* проф. д.ик.н. Пано Лулански \* проф. д-р Христо Христов

## РЕШЕНИЯ

на

Съвета на старейшините № 7/28.03.2013 г.  
от съвместно заседание със Съвета по хабилитация на УНСС

- Присъстват членовете на Съвета на старейшините, вкл.б /шест/ от тях членове на Съвета по хабилитация, както и тримата членове на Съвета по хабилитация от квотата на Академичния съвет
- От заседанието отсъстват: проф. д.ик.н. Пано Лулански – по болест, проф. д-р Христо Христов - лекции извън УНСС, и проф. д-р Бисер Славков – УС на ЦКБ АД

### **По точка първа от дневния ред: Обсъждане на предложение относно “Възлагане на университетски изследователски проекти, финансирани със средства извън бюджетната субсидия за наука”:**

1. Съветът на старейшините и Съветът по хабилитация, след като на съвместно заседание, проведено на 28.04.2013 г.,

- обсъдиха писмен материал, подготвен от проф. д-р Борислав Борисов – председател на Съвета на старейшините, относно разработването и приемането от АС на университетска система за възлагане на университетски изследователски проекти, финансирани със средства извън бюджетната субсидия за наука,
- единодушно одобриха постановките, залегнали в обсъждания материал, и взеха следните решения:

1.1. Съветът на старейшините и Съветът по хабилитация предлагат на ректора на УНСС да внесе материала, приет от Съвета на старейшините и Съвета по хабилитация, за обсъждане и приемане от АС на университетския семинар в УОБ – с.Равда, който ще се проведе на 5-7 април 2013 г.

1.2. Системата за възлагане на университетски изследователски проекти за целите на учебния процес, финансирани със средства извън бюджетната субсидия за наука, да се базира на следните основни принципи:

- Проектите да са пряко свързани с учебния процес, като се докаже непосредствената връзка на проекта с обучението на студентите и докторантите. За целта да се разработи и приеме система от изисквания, удостоверяващи тази връзка, както и внедряването на изследователските резултати в учебния процес.

- Проектът и размерът на финансиране да се утвърдят като предложение от колективен орган за управление /не по линия на Програмния съвет/. Вариант е това да бъде ФС, като предложението се прави от съответната катедра, водеща в изпълнението и реализирането на изследователския проект.
- Предложенията на факултетните съвети да се обобщават като тематика и размер на финансиране например, от зам.-ректора по учебна дейност и да се внасят в АС. По преценка, може да се създаде експертен съвет за тази цел към зам.-ректора.
- Внасянето в АС е задължително, за да могат средствата да се планират в началото на годината с приемането на съответния бюджет на УНСС като част от разходите за издръжка на обучението. АС може да приема (утвърждава) и списъка на проектите с посочените резултати от тях. АС може още при приемането на бюджета да гласува една глобална сума, а през годината да се кандидатства с проекти, които ще се финансират в рамките на тази сума. Разпределението на средствата може да става от зам.-ректора и/или от експертния съвет.
- Изпълнението на тези проекти и внедряването на получените изследователски резултати в учебния процес да се удостоверява с някакъв акт за приемане на работата от орган за управление. Това може да бъде същият ФС, който е предложил проекта, като съответно с решение отрази приложението му в учебния процес и уведоми с доклад ресорния зам.-ректор. Целесъобразно е едва след това да се изплати предвидената сума за проекта или например, остатъкът от половината от предвидената сума.

1.3. Ректорът на УНСС да възложи на работна група, под ръководството на зам.-ректор, разработването на университетска система за възлагане на университетски изследователски проекти за целите на учебния процес, финансирани със средства извън бюджетната субсидия за наука. Системата да отразява основните постановки в материала (т.1.2.), обсъждан и приет от Съвета на старейшините и Съвета по хабилитация, като тя бъде конкретизирана технологично, съобразно възприетата система за управление в УНСС.

1.4. В бюджета на УНСС, при негова следваща актуализация или при приемането на новия бюджет, да бъдат обособени целево средства от собствените средства за финансиране на университетски изследователски проекти за целите на учебния процес, финансирани със средства извън бюджетната субсидия за наука.

1.5. Разработената система да бъде внесена за обсъждане и приемане от АС, най-късно до края на м. септември 2013 г.

**По точка втора от дневния ред: Обсъждане на материал относно “Някои нови моменти при придобиването и признаването на докторските степени и при заемането и признаването на академични длъжности в УНСС”:**

2. Въз основа на писмен материал, подготвен от проф. д-р Борислав Борисов – председател на Съвета на старейшините, във връзка с проблеми, които възникват при прилагането на Закона за развитие на академичния състав:

- както по обективни причини, които не се отчетени при разработване на системата за изисквания и организация на кариерното израстване на кадровия научно-преподавателски състав в университета,
- така и по причини, които са резултат от някои недобросъвестни опити и хитруване за заобикаляне на въведените изисквания за придобиването на научни степени и за заемането на академични длъжности в УНСС,

Съветът на старейшините и Съветът по хабилитация единодушно одобриха постановките, залегнали в обсъждания материал, и взеха следните

### **РЕШЕНИЯ:**

#### **ОТНОСНО: СЪОБРАЗЯВАНЕТО НА КОЛИЧЕСТВЕНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ ПРИ КАРИЕРНОТО ИЗРАСТВАНЕ НА ЧЛЕНОВЕТЕ НА КАТЕДРИ В НАУЧНИ НАПРАВЛЕНИЯ, ЗА КОИТО УНСС НЯМА СЪОТВЕТНАТА ПРОГРАМНА АКРЕДИТАЦИЯ**

**2.1.** Към преподавателите в катедри на университета (“Математика”, “Чужди езици и приложна лингвистика”, секция “Философия” към катедра “Политическа икономика”, някои научни направления към Юридически факултет /напр., “Наказателно право” и др./, “Физическо възпитание и спорт”), за чиито научни направления УНСС няма програмна акредитация за обучение на докторанти, изискването при хабилитацията на кадри от тези катедри за осъществено научно ръководство на поне двама успешно защитили докторанти да отпадне, но да бъде заменено с друго равностойно по научна тежест и значимост изискване, съобразно спецификата на тези катедри. Например: повече статии в рецензирани списания, учебници или завишени други изисквания.

**2.1.2.** За целта Комисията по количествените изисквания на свое заседание да обсъди и приеме съответните изменения в изискванията за тези направления и да ги внесе в АС за утвърждаване. Задължително на заседанието на Комисията да присъстват ръководителите на съответните катедри.

**2.2.** Във връзка с постъпили писмени становища от ръководителите на някои от изброените по-горе катедри (например, от ръководителя на катедра “Математика”) за тяхната невъзможност да изпълняват и други от количествените изисквания, най-вече публикации, и въз основа на изразено мнение на членове на същата катедра, както и на другите катедри, че това е опит за облагодетелстване на хабилитацията на членове на цитираните катедри в сравнение с преподавателите от другите икономически катедри, **Съветът на старейшините и Съветът по хабилитация считат, че от приемането на количествените показатели досега е изминал твърде кратък период по прилагането им, за да се търсят промени в тях за посочените катедри, като поне на този етап такава промяна не е необходима, включително и за катедрите, за които става въпрос в този раздел.**

**2.2.1.** По преценка на АС, Комисията по количествените изисквания на свое заседание да обсъди и този въпрос, като задължително на заседанието на Комисията трябва да присъстват ръководителите на съответните катедри.

#### **ОТНОСНО: СМЯНАТА НА НАУЧНИЯ РЪКОВОДИТЕЛ НА ДОКТОРАНТА**

**3.** По повод на направени смени на научните ръководители на докторанти в някои катедри на университета, които смени се извършват в последния момент, преди изтичането на срока на докторантурата (за учебната 2012/13 г. са направени 7 смени) с цел да се осигури на някой друг, по-млад колега, необходимото изискване за поне двама успешно защитили докторанти, без той реално да е осъществил научното ръководство и разглеждайки това като много опасен прецедент, създаващ реална основа за **развитието на корупционна практика в университета**, Съветът на старейшините и Съветът по хабилитация предлагат:



**3.1.** Смяната на научния ръководител на докторанта да се разрешава само до края на първата година от срока на докторантурата, освен при настъпили обективни причини (заболяване, дългосрочна командировка и др.).

**3.1.1.** Ако смяната се извърши след този едногодишен срок, за целите на хабилитацията на новия научен ръководител да не се зачита дори успешно защитена докторантура.

#### **ОТНОСНО: ЗАЧИСЛЯВАНЕТО В ДОКТОРАНТУРА И ЗАЩИТАТА НА ДОКТОРАТ**

**4.** Във връзка с практика, на която вече се слага начало от някои асистенти, на щатна длъжност в УНСС, да се зачисляват в докторантура в други университети в страната и да придобиват докторска степен в тях (например, в Стопанския факултет на “Малкотърновския университет”), която докторска степен впоследствие става най-същественото основание за заемането на длъжността “главен асистент” в УНСС, както и за хабилитация в УНСС, Съветът на старейшините и Съветът по хабилитация предлагат:

**4.1.** По всички научни направления, по които УНСС има акредитация за докторантура, щатните преподаватели, които не притежават докторска научна степен /и “малък”, и “голям” доктор/ да се зачисляват в докторантура и да защитават докторската си степен само в системата на УНСС.

**4.1.1.** Преподаватели, които след тяхното назначаване на академична длъжност в УНСС /като правило асистент/, желаят да се зачислят и защитят докторат по същите тези научни направления, но в друг университет в страната, това да става само с официално съгласие на катедрата, в която са на щат.

**4.2.** За научните направления, за които УНСС няма акредитация за обучение на докторанти /математика, философия, чужди езици и някои от направленията в Юридическия факултет/, докторски степени да се признават само, ако са придобити в:

- Софийския университет, където е налице съответната акредитация, факултети и катедри,
- както и в съответните акредитирани институти на БАН.

Като разширение на този вариант, могат да се включат и университетите, които са акредитирани по някое от тези направление, но с акредитационна оценка не по-ниска от “много добра”.

**4.1.2.** В тези случаи заплащането на докторантурата да бъде за сметка на УНСС.

**4.3.** За преподавателите от катедра “Физическо възпитание и спорт”, докторските степени да се признават в УНСС само, ако те са придобити в Националната спортна академия (НСА).

**4.3.1.** В тези случаи заплащането на докторантурата да бъде за сметка на УНСС.

**4.4.** Докторатите, защитени в чужбина, се признават по ред, утвърден от МОМН.

#### **ОТНОСНО: ПРИЗНАВАНЕТО В УНСС НА ЗАЕМАНИ АКАДЕМИЧНИ ДЛЪЖНОСТИ В ДРУГИ УНИВЕРСИТЕТИ**

**5.** Във връзка с участието на хабилитирани преподаватели от други университети в конкурси за заемане на академична длъжност в УНСС и предвид наличието на стопански и юридически факултети в повече от 20 университета в страната, в част от които заемането на академичните длъжности “професор” и “доцент” се извършва по несравнимо облекчена процедура и занижени изисквания в сравнение с тези в УНСС, Съветът на старейшините и Съветът по хабилитация предлагат:

**5.1.** Всички хабилитации, придобити по системата ВАК, да се признават в УНСС.

**5.2.** Хабилитации на щатни преподаватели по акредитираните направления в УНСС:

**5.2.1.** Хабилитации, придобити в други университети, да се признават след обсъждането на всеки един от тези университети относно съответствието на качеството на обучение и изследвания с равнището на тяхното провеждане в УНСС, както и дали изискванията за хабилитация в тях са сходни и/или съответстват на изискванията в УНСС.

Признаването на придобити хабилитации на преподаватели от тези университети да става само след одобрението по списък на тези университети от АС на УНСС.

Придобитите хабилитации от други университети, които не фигурират в одобрения от АС списък, да не се признават в УНСС. Съответно, кадрите, които ги притежават, няма да бъдат ползвани в УНСС при посочените по-горе случаи.

**ИЛИ**

**5.2.2.** Да се признават хабилитациите на преподаватели, придобити в:

- Икономически университет – Варна;
- СА “Д.А. Ценов” – Свищов;
- Стопански факултет на Софийския университет;
- Висши училища, в които е налице програмна акредитация по направленията, за които УНСС има акредитация. Акредитационната оценка в тези висши училища по акредитираните направление трябва да не е по-ниска от “много добра”.

**5.3.** За научните направления, за които УНСС няма акредитация за хабилитация /математика, философия, чужди езици и някои от направленията в Юридическия факултет/ академичните длъжности “професор” и “доцент” да се признават само, ако са заемани в:

- Софийския университет, където е налице съответната акредитация, факултети и катедри.
- Висши училища, в които е налице акредитация за обучението на докторанти и програмна акредитация по направленията, за които УНСС няма акредитация. Акредитационната оценка в тези висши училища по акредитираните направления трябва да не е по-ниска от “много добра”.
- Съответните акредитирани институти на БАН.
- Съответно за катедра “Физическо възпитание и спорт” – само от НСА.

**ПРОФ. Д-Р БОРИСЛАВ БОРИСОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**НА СЪВЕТА НА СТАРЕЙШИНИТЕ**



## РЕШЕНИЯ

на

Съвета на старейшините № 8/07.11.2013 г.  
от съвместно заседание с Ректорско-деканския съвет на УНСС

**На заседанието присъстват членовете на Ректорско-деканския съвет (РДС):**

проф. д.ик.н Стати Статев – ректор, проф. д-р Огнян Симеонов, проф. д-р Веселка Павлова, проф. д-р Валентин Гоев, проф. д.ик.н. Валентин Кисимов, проф. д-р Снежанка Башева, проф. д-р Йорданка Йовкова, проф. д-р Маргарита Харизанова, проф. д-р Антоанета Василева, проф. д-р Христина Балабанова, проф. д-р Камелия Стефанова, проф. д.ик.н. Христо Първанов, доц. д-р Лилия Йотова, проф. д-р Емилия Миланова, доц. д-р Живко Драганов, Николай Бакърджиев, Антоан Шотаров

**На заседанието присъстват членовете на Съвета на старейшините (СС):**

проф. д-р Борислав Борисов – председател, проф. д.ик.н. Йосиф Илиев, проф. д.ик.н. Иван Георгиев, проф. д.ик.н. Пано Лулански, проф. д.ик.н. Кирил Тодоров, проф. д-р Благой Колев, проф. д-р Бисер Славков, проф. д-р Георги Янков, проф. д-р Христо Христов, проф. д-р Златка Сукарева

1. След като обсъди протестните действия на студентите в УНСС, РДС и СС приеха и внасят за утвърждаване и от АС следното предложение до студентите в УНСС:

Ректорско-деканският съвет и Съветът на старейшините на УНСС уважават и подкрепят правото на свободно изразяване на гражданска позиция от студентите. Плурализъмът, толерантността и уважението към мнението на другия са неделима част от университетската традиция.

Ние ценим неподправената студентска позиция, на нея трябва да бъде дадена широка гласност. За да не бъде допуснато дори и малка част от нашите студенти да се превърнат в залог на политическата конфронтация и войнстващото противопоставяне да се пренесе сред тях.

Като си дават сметка за обстановката в страната и отговорността, която носят студентите и преподавателите в УНСС като водещо висше училище, Ректорско-деканският съвет и Съветът на старейшините предлагат на студентите в УНСС за обсъждане:

- Студентската общност в УНСС да организира представително за студентите в университета допитване за каузата, целите и формите на студентските протести. Допитването да бъде дело на възможно най-широк кръг студентски организации, с участието на представители на протестиращи студенти от УНСС.
- Да се проведе максимално широк студентски форум, който да обсъди резултатите от допитването и да изрази представителна студентска позиция. За участие във форума да бъдат поканени председателите на всички парламентарни групи, а за модератор на форума - Омбудсманът на Р. България.

Протестиращите студенти настояват за нова политика. Надяваме се форумът, който предлагаме, да се превърне в символична студентска Агора - този древногръцки площад, който навремето роди демокрацията.

Призоваваме студентската общност за открито, честно и отговорно обсъждане на своето отношение към студентските протести, окупацията на университетска територия и полезните решения за висшето образование и България. Призоваваме политическите партии да не пренасят своето противопоставяне в университетите.

**2.** РДС и СС приемат предложението катедра „Човешки ресурси и социална защита“ за удостояването на доц. д-р Георги Евгениев с орден „Св. св. Кирил и Методий“ - първа степен, за цялостен голям принос за развитието обучението, науката и практиката в областта на труда, научната и преподавателската му дейност и във връзка с неговата 80-годишнина.

**2.1.** Ректорът да предложи на компетентните държавни органи доц. д-р Георги Евгениев да бъде удостоен с орден „Св. св. Кирил и Методий“ - първа степен.

**ПРОФ. Д-Р БОРИСЛАВ БОРИСОВ**  
ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА СЪВЕТА НА СТАРЕЙШИНИТЕ

**ПРОФ. Д.И.К.Н. СТАТИ СТАТЕВ**  
РЕКТОР



## РЕШЕНИЯ

на

### Съвета на старейшините № 9/11.12.2013 г. от съвместно заседание с Ректорския съвет на УНСС

**На заседанието присъстват членовете на Ректорския съвет (РС):** проф. д.ик.н Стати Статев – ректор, проф. д-р Огнян Симеонов, проф. д-р Веселка Павлова, проф. д-р Валентин Гоев, проф. д.ик.н. Валентин Кисимов, доц. д-р Марчо Марков, Николай Бакърджиев, Антоан Шотаров

**На заседанието присъстват членовете на Съвета на старейшините (СС):** проф. д-р Борислав Борисов – председател, проф. д.ик.н. Иван Георгиев, проф. д.ик.н. Пано Лулански, проф. д.ик.н. Кирил Тодоров, проф. д.ик.н. Бистра Боева, проф. д-р Благой Колев, проф. д-р Бисер Славков, проф. д-р Георги Янков, проф. д-р Христо Христов, проф. д-р Катя Владимирова.

1. Във връзка с решение на РДС № 2/4.12.2013 г., относно постъпило от членове на катедра “Публична администрация и регионално развитие” предложение за преобразуване на катедрата и обособяване на две самостоятелни катедри – катедра “Публична администрация” и катедра “Регионално развитие”, РС и СС приеха и внасят за утвърждаване от АС предложението за преобразуване на катедра “Публична администрация и регионално развитие” и обособяване на две самостоятелни катедри - катедра “Публична администрация” и катедра “Регионално развитие”.

2. След като обсъди предложенията на Ректорския съвет и на Съвета на старейшините за удостояване на преподаватели с почетното звание “заслужил професор на УНСС”, отчитайки приноса им за развитието на УНСС и на техния авторитет в академичната общност, РС и СС приеха и внасят за утвърждаване от АС предложенията със званието “заслужил професор на УНСС” да бъдат удостоени:

- проф. д.ик.н. Бистра Боева;
- проф. д.ик.н. Иван Георгиев;
- проф. д.ик.н. Пано Лулански;
- проф. д-р Георги Янков;
- проф. д-р Стоян Стоянов.

3. След като обсъди предложенията на Ректорския съвет и на Съвета на старейшините за удостояване на преподаватели с почетното звание „почетен професор на УНСС“, отчитайки техния цялостен принос за развитието на УНСС и безспорния им авторитет в академичната общност, РС и СС приеха и внасят за утвърждаване от АС предложенията със званието „почетен професор на УНСС“ да бъдат удостоени:

- проф. д-р Борислав Борисов и
- проф. д-р Благой Колев.

**4.** Във връзка с решенията по т. 2 и т. 3 от настоящите решения, РС и СС приеха и внасят за утвърждаване от АС предложенията:

**4.1.** При определяне на процентното съотношение на академичните длъжности в университета да не се включват заслужилите и почетните професори след изтичане на трите години на възможните удължения на основния трудов договор и на възможните подновявания на срочния трудов договор.

**4.2.** Съветът на старейшините да разработи Правила за удостояване със званията „заслужил професор на УНСС“ и „почетен професор на УНСС“ и да ги внесе за утвърждаване от АС.

**5.** След като обсъди предложенията на Ректорския съвет и на Съвета на старейшините за оптимизиране на работата на Съвета по хабилитация и на Комисията по количествените изисквания за заемане на академични длъжности в УНСС, РС и СС приеха и внасят за утвърждаване от АС предложение за извършване на промени в Правилника за дейността на Съвета по хабилитация и в Правилника за дейността на Комисията по количествените изисквания за заемане на академични длъжности в УНСС, както следва:

**5.1.** Въвеждане на ротационен принцип за обновяване на състава на Съвета по хабилитация и на неговия председател.

**5.1.1.** Председателят на Съвета по хабилитация:

(а) се избира с мандат от 1 /една/ календарна година и не може да бъде преизбиран за втори последователен мандат;

(б) започва своя мандат на 1-ви януари на календарната година и го завършва на 31-ви декември същата година;

(в) престава да бъде член на Съвета по хабилитация след изтичане на мандата му и може да бъде избран отново за член на Съвета след изтичането на не по-малко от една календарна година след прекратяването на мандата;

(г) се избира измежду действащите членове на Съвета по хабилитация, като той трябва да е с не по-малко от една година стаж като негов член;

(д) се предлага за избор от АС съвместно от ректора на УНСС и от председателя на Съвета на старейшините.

**5.1.2.** Съставът на Съвета по хабилитация се обновява ежегодно на ротационен принцип по следния начин:

**5.1.2.1.** Председателят на Комисията по количествените изисквания за заемане на академични длъжности в УНСС, след изтичане на едногодишния му мандат, става по право член на Съвета по хабилитация от квотата на АС.

**5.1.2.1.1.** Ако председателят на Комисията по количествените изисквания не заема академичната длъжност “професор”, то ректорът внася в АС предложение за избор за член на Съвета по хабилитация кандидатурата на член на Комисията по количествените изисквания, заемащ академичната длъжност “професор”.

**5.1.2.2.** Ако за председател бъде избран член на Съвета по хабилитация от квотата на АС, то:

(а) от квотата на Съвета на старейшините напуска състава на Съвета по хабилитация един представител, определен чрез жребий, и

(б) Съветът на старейшините определя своя нов представител за член на Съвета по хабилитация.

**5.1.2.3.** Ако за председател бъде избран член на Съвета по хабилитация от квотата на Съвета на старейшините, то:

- (а) от квотата на АС напуска състава на Съвета по хабилитация един представител, определен чрез жребий, и
- (б) Съветът на старейшините определя своя нов представител за член на Съвета по хабилитация.

**5.1.3.** Процедурите по т. 5.1.1. и т. 5.1.2. се извършват най-късно до 31-ви декември на текущата година, като новоизбраните членове на Съвета по хабилитация встъпват в длъжност от 1-ви януари на следващата година.

**5.1.3.1.** Членовете на Съвета по хабилитация, които напускат неговия състав, съобразно т. 5.1.1. и т. 5.1.2. изпълняват своите задължения до 31-ви декември на текущата година.

**5.1.3.2.** Новоизбраните членове на Съвета по хабилитация участват в тегленето на жребия в края на втората календарна година от тяхното членство в Съвета.

**5.1.4.** Обновяването на състава на Съвета по хабилитация с новите членове от квотата на АС се извършва след избора на новия председател на Съвета на същото или друго заседание на АС, но не по-късно от 31-ви декември на текущата година.

**5.1.4.1.** Обновяването на състава на Съвета по хабилитация с новите членове от квотата на Съвета на старейшините се извършва след избора на новия председател на Съвета по хабилитация на заседание на Съвета на старейшините, не по-късно от 31-ви декември на текущата година.

**5.2.** Председателят на Съвета по хабилитация внася писмен отчет за дейността на Съвета на съвместно заседание на Ректорския съвет и Съвета на старейшините два пъти годишно, след приключване на пролетната и есенната сесии за провеждане на конкурси за заемане на академичните длъжности “доцент” и “професор”.

**5.3.** Съветът по хабилитация прекратява процедурата по обявяване на конкурс при наличието на отрицателно становище за съответствие на кандидата на количествените изисквания и/или отрицателно становище за съответствие на кандидата на качествените изисквания за заемане на академичната длъжност “доцент” или “професор”.

**5.3.1.** Не се допуска несъответствие на кандидата на количествените изискванията да се компенсира с преизпълнение на качествените изисквания, както и обратното – несъответствие на кандидата на качествените изисквания да се компенсира с преизпълнение на количествените изисквания.

**5.3.2.** За установяване на съответствие на кандидата с количествените и качествените изисквания се разработват съответно карти за съответствие с всеки един от определените показатели и критерии, въз основа на които се дава съответното положително или отрицателно заключение.

**5.3.3.** Процедурата по обявяване на конкурс за заемане на академична длъжност в УНСС се прекратява веднага и при отрицателно становище на РДС.

**5.4.** Съставът на Комисията по количествените изисквания за заемане на академични длъжности се обновява ежегодно на ротационен принцип по следния начин:

**5.4.1.** Председателят на Комисията е с едногодишен мандат, започващ от 1-ви януари на календарната година и изтичащ на 31-ви декември на същата година.

**5.4.2.** След изтичане на мандата на председателя на Комисията, той става по право член на Съвета по хабилитация, ако заема академичната длъжност “професор”.

**5.4.3.** Ако председателят на Комисията по количествените изисквания за заемане на академични длъжности в УНСС не заема академичната длъжност “професор”, то ректорът внася в АС предложение за избор за член на Съвета по хабилитация кандидатурата на член на Комисията по количествените изисквания, заемащ академичната длъжност “професор”.

**5.4.4.** АС избира нов председател измежду членовете на състава на Комисията.

**5.4.5.** АС попълва състава на Комисията чрез избор на един нов член на Комисията.

**5.4.6.** Изборът на новия председател на Комисията по количествените изисквания и обновяването на нейния състав с нов член се извършва от АС не по-късно от 31-ви декември на текущата година.

**5.5.** Във връзка с решенията по т. 5.1. – 5.4.:

- освобождава проф. д.ик.н. Йосиф Илиев от длъжността председател на Съвета по хабилитация;
- избира за председател на Съвета по хабилитация проф. д-р Георги Янков (от квотата на СС);
- избира за член на Съвета по хабилитация проф. д.ик.н. Иван Георгиев (от квотата на СС);
- възлага на председателя на Съвета по хабилитация проф. д-р Георги Янков да организира жребий за реализиране на ротационния принцип съгласно т. 5.1. (с изключение на досегашния председател на Комисията по количествените изисквания за заемане на академични длъжности в УНСС, който става по право член на Съвета по хабилитация);
- освобождава проф. д-р Боян Дуранкев от длъжността председател на Комисията по количествени изисквания за заемане на академични длъжности в УНСС (като става по право член на Съвета по хабилитация от квотата на АС);
- избира за председател на Комисията по количествените изисквания за заемане на академични длъжности в УНСС доц. д-р Венелин Бошнаков;
- избира за член на Комисията по количествените изисквания за заемане на академични длъжности в УНСС доц. д-р Татяна Даскалова.

**5.6.** Решенията на Комисията по количествените изисквания за заемане на академични длъжности в УНСС и на Съвета по хабилитация да се взимат с квалифицирано мнозинство от списъчния им състав (не по-малко от 4/5 (четири пети) „да“ в Комисията по количествените изисквания за заемане на академични длъжности в УНСС и не по-малко от 7/9 (седем девети) „да“ в Съвета по хабилитация.

**5.7.** Възлага на проф. д-р Валентин Гоев – зам.-ректор по научноизследователската дейност, и на председателите на Комисията по количествените изисквания за заемане на академични длъжности в УНСС и на Съвета по хабилитация да отразят произтичащите от настоящите решения (по т. 5.) промени в нормативната уредба (правилници и процедури), които да бъдат внесени за утвърждаване от АС.

**6.** След като обсъди предложението на Ректорския съвет за освобождаване на проф. д-р Петко Тодоров от длъжността председател на Комисията за академична етика, поради наличие на конфликт на интереси, РС и СС внасят за утвърждаване от АС предложенията:



**6.1.** Проф. д-р Петко Тодоров да бъде освободен от длъжността председател на Комисията за академична етика.

**6.2.** Проф. д.ик.н. Пламен Мишев да бъде избран за председател на Комисията за академична етика.

**7.** След като обсъди предложението на Ректорския съвет и на Съвета на старейшините за промяна в Правилата за определяне на общата натовареност на преподавателите в УНСС, в частта отнасяща се до преподавателите, заемащи повече от една ръководна длъжност, РС и СС внасят за утвърждаване от АС предложение на преподавателите, заемащи втора ръководна длъжност да им се признава редукция в размер на 20% от нормативната аудиторна заетост. За повече от две заемани ръководни длъжности не се признава редукция. Общата редукция за първа и втора ръководна длъжност не може да надвишава 100% (пълна редукция). Промяната влиза в сила от учебната 2014/2015 г.

**8.** След като се запозна с предложението на проф. д-р Борислав Борисов, председател на Съвета на настоятелите на УНСС, за попълване на състава на Съвета, РС и СС предлагат на ректора на УНСС да внесе за утвърждаване от АС предложението за членове на Съвета да бъдат избрани:

- Валентин Златев – генерален директор на „Лукойл България“ ЕООД;
- посланик Георги Димитров – постоянен секретар на Министерството на външните работи.

**ПРОФ. Д-Р БОРИСЛАВ БОРИСОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**НА СЪВЕТА НА СТАРЕЙШИНИТЕ**

**ПРОФ. Д.ИК.Н. СТАТИ СТАТЕВ**  
**РЕКТОР**