

СЛЕД АФГАНИСТАН – НОВ ГЛОБАЛЕН РЕД ИЛИ НОВ ГЛОБАЛЕН ХАОС?

Вихра Павлова¹
e-mail: vihra@gyuvetch.bg

Резюме

В статията са сравнени стратегиите на Вашингтон, Лондон и Париж за Индо-Тихоокеанския регион (обект на анализа), който след оттеглянето на САЩ от Афганистан се очертава като стратегическа зона на конфронтация, чиято динамика в голяма степен ще определя глобалната стабилност/нестабилност. Проблематизиран е тристранният пакт AUKUS като алтернатива на Quad, в който Великобритания е извънрегионален играч, заявяващ сериозни амбиции в Индо-Пасифика. Целта е да се проследят тенденции, които ще рефлектират и върху бъдещето на Европейския съюз.

Ключови думи: Индо-Пасифик, AUKUS, Quad, ASEAN

JEL: F51

Увод

Съединените щати се оттеглиха от Афганистан, но в страната вероятно ще останат около 18 хиляди частни подизпълнители на Пентагона заедно с хиляди бойци от специалните части и сътрудници на ЦРУ. Това показва, че ще продължат да ваюват с „чужди ръце“, поддържайки региона нестабилен. Афганистан е стратегическа територия, при това богата на природни ресурси, от която Вашингтон скоро няма да отстъпи. Висящ остава и въпросът къде ще бъдат предислоцирани военната техника и оборудване, базите. В Централна Азия с военни бази в региона разполагат не само руснаците (в Киргизстан и Таджикистан), но и Китай (в отдалечените планински райони на Източен Таджикистан). Казахстан, Киргизстан и Таджикистан са членове на Организацията на Договора за колективна сигурност (ОДКС). Остава Узбекистан, който не е член на ОДКС и на територията му няма чужди бази. Но според военната доктрина на страната, на узбекска територия не се предвижда разполагане на чуждестранни войски. Освен това на 28 април 2021 г. между Узбекистан и Русия бе подписана Програма за стратегическо партньорство във военната област до 2025 г., която стъпва на основата на Споразумението за стратегическо партньорство между страните от 16 юли 2004 г. и Споразумението за отношенията между съюзниците от 14 ноември 2005 г.

¹ Главен асистент, доктор, секция „Социални теории, стратегии и прогнози“, ИФС – БАН

Появиха се хипотези, че част от въоръжението и базите ще бъдат прехвърлени в Индо-Тихоокеанския регион (ИТР), които не са безпочвени (такива планове съществуват и до напускането на Афганистан). Подкрепя ги и фактът, че няма и месец след окончателното оттегляне (31 август), на 15 септември 2021 г. между САЩ, Великобритания и Австралия бе подписан военно-политическият пакт AUKUS, уж в защита на общите интереси в ИТР.

По този начин Франция, която за разлика от Великобритания има далеч по-голямо основание да претендира за роля в Индо-Пасифика, неочаквано за всички, остана „зад борда“ – губейки позиции не само на оръжейния, но и на енергийния пазар (Прохватилов, 2021). Страната е водещ доставчик на технологии за ядрената енергетика на КНР, а политиката на САЩ цели възпрепятстване на последната.

Къде сгрещи Франция и каква е дългосрочната цел на AUKUS? Повечето анализи по този въпрос са фокусирани върху самия съюз, като или изцяло пренебрегват реакцията на Асоциацията на страните от Югоизточна Азия (АСЕАН) или я споменават мимолетно. А без отчитане на интересите на тези държави, няма как да се постигне задоволителен отговор.

Този текст се стреми да попълни тези празноти, разглеждайки тристранния пакт в контекста на дългосрочна стратегия за мащабиране на стратегическа дълбочина в ИТР.

Френската визия за стратегическа стабилност в Индо-Пасифика

Париж бе ефективна обединяваща сила, съгласуваща действията си както с членовете на Quad (четиристранния диалог за сигурност между Австралия, Индия, САЩ и Япония), така и с държавите от АСЕАН, които не желаят конфронтация с Китай. Според И. Макрон френската дипломация трябва да развива приятелски отношения с максимално широк кръг държави в ИТР, най-приоритетни сред които Индия и Австралия. Именно на тях той разчиташе да създаде „индо-тихоокеанска ос“ между Париж, Делхи и Канбера, като през 2019 г. добави и Япония. В дългосрочна перспектива „оста“ предполага широка коалиция, включваща Малайзия, Сингапур, Нова Зеландия, Индонезия и Виетнам. Страната разгръща мрежа от стратегически партньорства в ИТР и вече активна в няколко форума за многостранен диалог, Петата Република инициира процес на сближаване с ADMM + (Форума за сътрудничество между министрите на отбраната на АСЕАН и страните от „Плюс“) (*Direction générale des relations internationales et de la stratégie*, 2019, pp. 4, 12).

Въобще, Париж формулира амбициозна стратегия в Индо-Пасифика, разчитайки обаче на „собствен иновативен подход“. Като в същото време, перспективата за развитие на взаимноизгодни връзки с Китай по двустранен

път остава. За Макрон опасен е не Китай, а евентуалната му хегемония, за която обаче Пекин не е обвинен в прав текст, че преследва. По думите на френския лидер, новият Копринен път има „мирна амбиция“. „И ние трябва да работим за нея, за да увеличим плътността на обмена и да се възползваме от всички възможности, но ако не се организираме, скоро това ще бъде хегемония...“ (Macron, 2018).

Именно след излизането на Великобритания от ЕС Франция вижда своята водеща роля в ИТР, при изграждане на „геополитически неутралитет“, разчитайки на „безпрецедентно ниво на сътрудничество“ основно с Австралия. Като прибавим към последното, че именно Франция първа (в 1974 г.) се оттегля от SEATO (Организацията на договора от Югоизточна Азия, 1955 г.), който по-късно е разпуснат поради загуба на интерес от членовете му, можем донякъде да си обясним защо Австралия бе „откъсната“ така неочаквано от Франция, която заедно с Обединеното кралство и Канада, поне до 2019 г. бе сред „ключовите“ американски съюзници в Тихоокеанския басейн (The Department of Defense, 2019, p. 21).

Париж е склонен да търси компромиси и избягва острата реторика срещу Пекин. Следователно не е съвсем съюзникът, с когото е възможно да се организира „кръстоносен поход“ срещу Китай. Това важи и за френската Арктическа стратегия (France Diplomatie, 2016), в която Арктика е „зона на глобални“ – не на национални интереси. Разчита се на ad hoc съюзи с различни играчи, за да се предотврати превръщането на региона в англосаксонски клуб.

Ето защо, ако оставим на страна сделките за подводниците и ракетите, AUKUS следва да се разглежда в контекста на дългосрочната американска стратегия за мащабиране на стратегическа дълбочина в Индо-Пасифика, целяща създаване на пространствени преимущества. Тук обаче обединена Европа се явява икономически конкурент с амбиции за център на сила, който трябва да бъде отстранен чрез натиск (въпреки, че стратегията на ЕС за ИТР е съобразена с тази на САЩ и бе приветствана на последната среща на лидерите на страните в Quad, проведена във Вашингтон на 24.09.2021 г.).

От баланс на силите към „сила на баланса“ в „азиатското Средиземноморие“

Следвайки заветите на Н. Спийкмън да се контролират или изтласкат от стратегическото пространство основните съперници, англо-американските геостратези модернизираха инструментите за натиск и влияние. Провалът на силовите методи в Афганистан и Ирак наложи промяна в семантичната константа на комуникацията между големите играчи в Тихия океан. Нови-

ят подход за моделиране на бъдещето вече не е баланс на силите, а „сила на баланса“, съчетаваща разновидности на твърда и умна сила в гъвкавата дипломация в т. нар. от Спийкмън „азиатско Средиземноморие“ (Spykman, 1944). Това е „островен свят *par excellence*“, който се състои от маргинални морета като Японско, Източнокитайско и Южнокитайско, които контролират достъпа на Китай до Тихия океан, морските пътища и комуникации, свързващи Индийския и Тихоокеанския басейни.

Концепцията е преосмислена и адаптирана към съвременната реалност (която Спийкмън прогнозира с голяма точност) и еволюира в аналитичната конструкция „iAsia“ („Азия шест „и“), отразяваща характера на промените в Азиатско-Тихоокеанския регион (АТР) и качественото развитие на азиатското общество, заплашващи САЩ с второстепенна роля. Първите три „и“ – Integrating, Innovating, Investing тезисно аргументират проблема с постатлантизма: Епицентърът на световната сила вече не е Атлантическият, а Тихият океан; интегрирана Азия ще превърне САЩ в периферия. Следващите три „и“ определят стратегията на противодействие (на първите три): Insecurity – съперничество между основните сили в региона/хибридни конфликти, хаотизация на тихоокеанския ремленд; Instability – деградация на околната среда, екстремизъм, незаконен трафик на хора, наркотици и оръжия; Inequality – всички видове неравенство (Campbell et al., 2008). По този начин, основната функция на Quad е рекапитализация на властта в Азия, преди други центрове на сила в АСЕАН и АТР да направят това невъзможно за САЩ.

Но Quad все още е ситуационна коалиция, в която партньорите са непредвидими. Дори и да се конкурира с Китай, Индия има свои приоритети в ИТР; стриктно се придържа към политиката на непресъединяване и води многовекторна дипломация; в привилегированото стратегическо партньорство е с Русия и е член на ШОС; сътрудничи си с Иран (който също се присъедини към Шанхайската организация), с което е твърде подозрителна за Вашингтон, който напоследък натрупа доста грехове пред Делхи – включително с оттеглянето на САЩ от Афганистан, на който Индия е вторият по важност партньор.

Япония е най-лоялният съюзник на Америка в Източна Азия, но не бива да се negliжира силната ѝ обвързаност със страните в АСЕАН, а във формата АСЕАН+3 и с Китай; член е на Източноазиатската среща на върха (EAS), чийто стратегически приоритет е изграждане на „Източноазиатско икономическо общество“; именно Япония е инициатор на Всеобхватното икономическо партньорство на страните от Източна Азия (СЕРЕА), чиято същност е формиране на азиатски аналог на ОИСР. Идеята еволюира в настоящото Регионално всеобхватно икономическо партньорство (RCEP),

подписано на 15 ноември 2020 г. между 10-те страни в АСЕАН и нейните партньори (Австралия, Китай, Япония, Република Корея и Нова Зеландия).

И не на последно място, Япония е страната, в която заедно с Малайзия се раждат и развиват първите ясно изразени идеи за азиатски световен ред (Funabashi, 1993). А след оттеглянето на САЩ от Договора за ликвидиране на ракетите със среден обсег, не друг, а Йошихиде Суга (тогава главен секретар), заяви че „атлантическият световен ред се разпада и започва ерата на азиатската политическа власт“ (Tobin, 2018).

Що се отнася до Австралия, централен елемент в отношенията ѝ с Китай бе отсъствието на потенциално враждебен потенциал. И поради това, до 2017 г. Канбера се въздържахе от участие в Quad. Но страната има аргументи в подкрепа на конвергирането на Индийския и Тихия океан, чиято основна функция е създаването на операционна система за наблюдение на морския транспорт на свръхценните енергийни носители, без които технологиите на четвъртата технологична революция (ЧТР), са лишени от „всепроникващите сили“ и следователно са безполезни.

Трансформацията на отношенията в АТР намалава стратегическото пространство на Австралия, което влияе на първо място върху доставките на петрол. Възниква необходимост от неутрализиране на заплахи от морска блокада, към каквато при определени стратегически обстоятелства не само Китай, но и Индонезия може да прибегне. За австралийските въоръжени сили това налага необходимостта да бъдат подготвени за спецификата на войната в архипелага (Dibb, Brabin-Smith, 2017).

В епохата на ЧТР енергията се превърна в незаменим ресурс за цивилизационното развитие. Всички държави, участващи в Quad, внасят въгледородни енергийни ресурси – най-важната суровина за многобройните средства, свързващи нещата от физическия свят с виртуалните мрежи. В следствие от което са подложени на комуникационния и суровинен натиск на зависимостта от тях.

Австралия вероятно би искала да стои настрана от конфликта между САЩ и Китай, но военно-политическите отношения с Америка са практически екзистенциални. И това не е ситуация, при която Вашингтон може да даде на „младши партньор“ широки свободи – геостратегическото значение на Зеления континент като тилова база за флота и авиацията е твърде голямо.

Ето защо, логично е да се приеме, че смисълът на AUKUS не се състои в дублиране на и без това силните американско-австралийски споразумения, както на двустранна основа, така и постигнати в рамките на ANZUS (Договорът за сигурност на Австралия, Нова Зеландия и САЩ от 1951 г.), Quad и др. На този етап на разкол в западния свят изглежда важно за Вашингтон и Канбера да получат подкрепата на извънрегионален играч, максимално близък

и сигурен. Трансферът на стратегически оръжия и сътрудничеството в такива критични области като изкуствения интелект, квантовите технологии и т.н. са предназначени да обвържат трите партньора „за поколения“ (White House, 2021). Те са обединени и в разузнавателния съюз „Five Eyes“, където е и Нова Зеландия. Но тя държи на Китай като свой традиционен партньор и твърдо защитава икономическите си интереси. Заедно с това, не допуска в своите пристанища кораби с ядрено въоръжение или ядрени двигатели (придържайки се към ДНЯО). И по-важното, официално действащият ANZUS е подкопан от срива на военното сътрудничество именно между Уелингтън и Вашингтон през 80-те години. Тоест, на Нова Зеландия не може да се разчита, но практическата имплементация на британската индо-тихоокеанска стратегия в рамките на концепцията „Глобална Великобритания“ (след Брекзит), ще утвърди ролята, която имаше в миналото „владетелката на моретата“. С тази разлика, че днес моретата са на глобалните финансови потоци, информационните и пр. мрежи. А позиционирането ѝ (като играч, използващ глобалните противоречия – „глобален брокер“) бе предложено до появата на самата стратегия – от Chatham House (Niblett, 2021). Де факто визията за бъдещето на страната от британското правителство (HM Government, 2021) и водещия глобалистки мозъчен тръст е еднаква.

Мащабната преориентация на Англия към ИТР напълно съвпада с американската линия – от съхранението на „международния ред, основан на правила“, през ритуалните идеологии за „свободен и отворен Индо-Пасифик“ до динамично участие във формирането на „международния ред на бъдещето“. Китай е глобална и стратегическа заплаха в икономическата и политическа сфера, а Русия – локална, най-вече в областта на сигурността и отбраната.

Отговорът на страните от АСЕАН на ръководената от САЩ „азиатска НАТО“

В ИТР, цивилизационно различната Австралия е свързана най-силно с Индонезия. Връзка, която изисква постоянно и нюансирано дипломатическо внимание. Джакарта отмени посещението на австралийския премиер Скот Морисън в знак на протест срещу AUKUS, а премиерът на Малайзия призова да се избягват всякакви провокации и оръжейна конкуренция в региона, припомняйки централната роля на АСЕАН в регионалната стабилност (Barrett et al., 2021).

От своя страна президентът на Центъра за нова инклузивна Азия К. Кох заяви в интервю за Global Times, че едно от оправданията на Байдън за изтеглянето на САЩ от Афганистан е да се съсредоточат американските ресурси за конкуренцията с Китай. Следователно моментът на формиране на

блока веднага след изтеглянето от Афганистан не е случаен. AUKUS е обединен фронт, ръководен от Америка и допълнителен компонент от индо-тихоокеанската стратегия за ограничаване на Китай, като АСЕАН е основният театър на американско-китайската конфронтация. Това ще бъде вероятна причина за дестабилизиране на регионалния мир и сигурност и по този начин ще повлияе на инвестиционния климат в региона (Global Times, 2021).

Вярно че Филипините изразиха подкрепа за съюза, но Кох е категоричен, че няма вероятност никоя държава от АСЕАН да се присъедини към ръководена от САЩ „азиатска НАТО“. Дори Сингапур, най-надеждният съюзник на Австралия в региона, изрази загриженост. „Страните от АСЕАН ще вземат под внимание хаотичното изтегляне на Америка от Афганистан без надлежна консултация със съюзниците си. В очите на мнозина САЩ са егоцентрична суперсила, на която не може да се вярва“ (Global Times). Освен това, географското разстояние на трите страни в AUKUS от АСЕАН/Китай би направило блока неефективен срещу КНР. Страните в Асоциацията строго се придържат към Декларацията ZOPFAN („Зона на мир, свобода и неутралитет“) и ще запазят своето централно място в съперничеството на големите сили. И накрая, всички държави членки на АСЕАН са подписали договора SEANWFZ („Югоизточна Азия – зона, свободна от ядрено оръжие“), с който се ангажират да държат това оръжие извън региона.

Както посочва канадският политически анализатор Грант Уайет, „подлият начин“, по който Австралия постъпи, е сигнал към съседите ѝ как австралийското правителство се отнася с приятелите си. „Страните в Югоизточна Азия и Тихия океан може би се питат колко струва думата на Австралия?“ (Wyeth²⁰²¹). Канбера наистина изпрати висши военни в Джакарта, за да понижи напрежението, потвърждавайки партньорството с АСЕАН. Тези практически отговори обаче може да не са достатъчни според Уайет. Залогът е твърде голям, за да могат съседите на Австралия да се чувстват по същия начин.

На 28 октомври 2021 г. се проведе IV среща на върха Русия-АСЕАН по повод 30-годишнината на отношенията между Руската федерация (РФ) и Асоциацията. Не случайно, в декларацията от срещата в самото начало е подчертано, че националната сигурност не може да бъде гарантирана за сметка на други; че е необходимо пълно зачитане и отчитане на законните интереси и опасения, както и вътрешното законодателство и правните норми на всички държави. Потвърдена е подкрепата за централната роля на АСЕАН в нововъзникващата регионална архитектура.

Посочено е, че взаимодействието между РФ и АСЕАН е въз основа на принципите на взаимно уважение на суверенитета, равенството, териториалната цялост и националната идентичност, зачитане на международното право, правото на всяка държава да съществува без външна намеса, под-

ривна дейност или принуда. Страните са за мирно разрешаване на спорове, неизползване на сила и/или заплаха със сила (Совместное заявление 4-го саммита Россия – АСЕАН, 2021).

Заклучение

Изтегляйки се (формално) от Афганистан, САЩ се пренасочват към ИТР, който дълго остана сравнително спокоен благодарение на „динамичната стабилност“, която страните от АСЕАН успяват да поддържат близо 50 години. Но стремежът да запазят глобалната си доминация на принципа на блоковото противопоставяне показва уязвимостта им в един враждебен за тях многополюсен свят, в който „редът, основан на (западни) привила“, среща остра съпротива. Не само Китай и Русия се противопоставят на такъв ред, но и всички азиатски държави. Впрочем, показателно е, че шест дни след подписването на AUKUS Нарендра Моди и Еманюел Макрон обсъдиха важната роля, която партньорството между Индия и Франция играе за насърчаване на стабилността и сигурността в региона (Singhal, 2021). Само по себе си споразумението AUKUS няма да откъсне Франция и ЕС от ИТР. Нито ще предизвика пълен разрыв с Канбера, Лондон или Вашингтон, колкото и да е голямо недоверието. Но новата студена война („демокрациите срещу автократиите“), обявена още с преподписването на Атлантическата харта (10 юни) и потвърдена с AUKUS губи подкрепа в Европа. Европейците не желаят да участват в това противопоставяне. Те 1) не смятат Китай за заплаха, нито, че демокрацията е по-добрата форма на управление от автократията; 2) подлагат на съмнение постановката, че въобще съществува потенциална заплаха; 3) Само 5 % са съгласни, че Китай „управлява света“. Попитани кой има най-голяма власт, те отговарят: недържавните участници, корпорациите и свръхбогатите; 4) за 44% по-вероятна е нова студена война между ЕС и Русия, отколкото между ЕС и Китай. И настояват страната им да запази неутралитет в такава конфронтация. Но най-важното: подобно на азиатците, европейците предпочитат свят, „основан на сътрудничество“, а не на блоково противопоставяне (Крастев, Леонард, 2021).

И въпреки че в дългосрочната стратегия на САЩ за Индо-Пасифика Франция и ЕС са стратегически конкурент, за момента липсва политическа воля сред европейските елити да поведат Европа по свой път, запазвайки взаимодействието със страните в ИТР. Ала скоро ще се наложи да се съобразят с нарастващото недоволство, което се увеличава пропорционално на упоритите опити за налагане на надзорния капитализъм – като последен шанс на англосаксонското ядро да изплува в „идеалната буря“ на кризата на собствената си система.

В противен случай, както сочи историческият опит, не външен враг, а вътрешната нестабилност ще ускори разпада на Съюза, който и без това „виси на косъм“.

Използвана литература

- Крастев, И., Леонард, М. (2021). Европейцы хотят дистанцироваться от новой холодной войны, РСМД, 30.09. [online], (Krastev, I., Leonard, M., 2021, Evropeitsy khotiat distantsirovat'sia ot novoi kholodnoi voiny), available at: <https://globalaffairs.ru/articles/evropa-novaya-holodnaya-vojna/> (accessed 16 November 2021)
- Прохватилов, В. (2021). Почему США подрывают позиции Франции?, Фонд Стратегической культуры, 03.10. [online], (Prokhvatilov, V., 2021, Pochemu SSHa podryvaiut pozitsii Frantsii?), available at: <https://www.fondsk.ru/news/2021/10/03/pochemu-us-podryvajut-pozicii-francii-54606.html> (accessed 10 November 2021)
- Совместное заявление 4-го саммита Россия – АСЕАН: построение мирного, стабильного и устойчивого региона. (2021). Президент России, 28 октября [online], (Sovmestnoe zaiavlenie 4-go sammita Rossiia – ASEAN: postroenie mirnogo, stabil'nogo i ustoichivogo regiona, 2021, Prezident Rossii, 28 Prezident Rossii, 28 oktyabrya), available at: <http://www.kremlin.ru/supplement/5725> (accessed 16 November 2021)
- Global Times. (2021). AUKUS an ineffective 'NATO' against China: Malaysian scholar, Sep 24, available at: <https://www.globaltimes.cn/page/202109/1235003.shtml> (accessed 2 November 2021)
- White House. (2021). Background Press Call on AUKUS, September 15, available at: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/press-briefings/2021/09/15/background-press-call-on-aukus/> (accessed 15 November 2021)
- Barrett, C., Massola, J. (2021). Malaysia warns AUKUS pact will spark nuclear arms race in Indo-Pacific, The Sydney Morning Herald, September 18, available at: <https://www.smh.com.au/world/asia/malaysia-warns-aukus-pact-will-spark-nuclear-arms-race-in-indo-pacific-20210918-p58stm.html> (accessed 16 November 2021)
- Campbell, K., Patel, N., Singh, V. (2008). The Power of Balance: America in iAsia. Center for a New American Security, Washington, June, available at: https://s3.us-east-1.amazonaws.com/files.cnas.org/documents/CampbellPatelSingh_iAsia_June08.pdf?mtime=20160906080443&focal=none (accessed 13 November 2021)

- Dibb, P., Brabin-Smith, R. (2017). Australia's Management of Strategic Risk in the New Era. Strategic Insights, No. 123, Australian Strategic Policy Institute, November, pp. 7-8.
- Macron, E. (2018). Discours du Président de la République, sur la Nouvelle-Calédonie à Nouméa, 5 mai, available at: <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2018/05/05/discours-du-president-de-la-republique-emmanuel-macron-sur-la-nouvelle-caledonie-a-noumea> (accessed 9 November 2021)
- The Department of Defense. (2019). Indo-Pacific Strategy Report, June 1, p. 21.
- HM Government. (2021). Global Britain in a Competitive Age: the Integrated Review of Security, Defence, Development and Foreign Policy. Policy paper, March, available at: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/975077/Global_Britain_in_a_Competitive_Age_the_Integrated_Review_of_Security_Defence_Development_and_Foreign_Policy.pdf (accessed 15 November 2021)
- France Diplomatie. (2016). L'Arctique, un enjeu international, 14 juin, available at: https://www.diplomatie.gouv.fr/fr/dossiers-pays/arctique/la-france-adopte-une-feuille-de-route-pour-l-arctique/#sommaire_7 (accessed 5 November 2021)
- Direction générale des relations internationales et de la stratégie. (2019). La France et la sécurité en Indopacifique. Éd. 2018.
- Niblett, R. (2021). Global Britain, Global Broker. A Blueprint for the UK's Future International Role, Chatham House, 11.01, available at: <https://www.chathamhouse.org/2021/01/global-britain-global-broker/05-partners-counterparts-and-rivals> (accessed 15 November 2021)
- Spykman, N. (1944). The Geography of the Peace, Harcourt, Brace.
- Funabashi, Y. (1993). The Asianization of Asia, Foreign affairs, November/December, available at: <https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/1993-12-01/asianization-asia> (accessed 5 September 2021)
- Singhal, A. (2021). PM Modi, French President Macron discuss bilateral collaboration in Indo-Pacific region, Afghanistan situation, IndiaToday, September 21, available at: <https://www.indiatoday.in/india/story/pm-modi-french-president-macron-indo-pacific-cooperation-afghanistan-situation-1855403-2021-09-21> (accessed 16 November 2021)
- Tobin, M. (2018). What Asia thinks (but won't say) about Trump ditching nuclear treaty with Russia, South China Morning Post, 24.10, available at: <https://www.scmp.com/week-asia/geopolitics/article/2169996/what-asia-thinks-wont-say-about-trump-ditching-nuclear-treaty> (accessed 14 November 2021)
- Wyeth, G. (2021). AUKUS, Australia, and the Importance of Trust in Foreign Policy, The Diplomat, October 07, available at: <https://thediplomat.com/2021/10/aukus-australia-and-the-importance-of-trust-in-foreign-policy/> (accessed 5 November 2021)

AFTER AFGHANISTAN – A NEW GLOBAL ORDER OR A NEW GLOBAL CHAOS?

Assist. Prof. Vihra Pavlova, PhD
Department of Social Theories, Strategies and Prognosis
Institute of Philosophy and Sociology at BAS
e-mail: vihra@gyuvetch.bg

Abstract

The article compares the strategies of Washington, London and Paris for the Indo-Pacific region (object of analysis), which after the US withdrawal from Afghanistan emerges as a strategic zone of confrontation, the dynamics of which will largely determine global stability/ instability. The trilateral agreement AUKUS as an alternative to the Quad, in which Britain is a non-regional player with serious ambitions in the Indo-Pacific, is problematize. The aim is to track trends that will reflect on the future of the EU.

Key words: Indo-Pacific, AUKUS, Quad, ASEAN

JEL: F51